

**HOTĂRÂRE**  
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

08 iulie 2011  
nr. 37/9

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Vice-președintele Colegiului:	Răducanu Tatiana
Membrii Colegiului:	Brașoveanu Vladimir
	Micu Tudor
	Toma Vera
	Chiroșca Dorian
	Strulea Maria
	Zaharia Victor

cu participarea inspectorului-judecător Ioana Chironet și a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Busuioc, a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Vornicescu, a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potînga,

examinând în ședință publică la 24 iunie 2011 și 08 iulie 2011 procedura disciplinară intentată la 10 mai 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Busuioc, a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Vornicescu, a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potînga, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Arseni în baza art. 15 alin. (1) și (3); art. 22 alin. (1) lit. a), f<sup>1</sup>) și k) ale Legii cu privire la statutul judecătorului și art. 2, 3, 4 și 5 alin. (1) lit. a), d), e), f), g) din Codul de etică al judecătorului,

a constatat:

Prin dispoziția nominalizată, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Busuioc, judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Vornicescu, judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potînga sunt acuzați de comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute în art. 15 alin. (1) și (3); art. 22 alin. (1) lit. a), f<sup>1</sup>) și k) ale Legii cu privire la statutul judecătorului și art. 2, 3, 4 și 5 alin. (1) lit. a), d), e), f), g) din Codul de etică al judecătorului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se invocă precum că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-10426/09 din 07 octombrie 2009 s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 841 122,02 lei de la SRL „Kvark” în beneficiul SA „Orizont”. Titlul executoriu a fost pus în executare în conformitate cu prevederile Codului de Executare la Oficiul de Executare Centru, executor judecătoresc, Olga Alexeenco. Prin încheierea executorului judecătoresc

nr. 14-285/10 din 12 mai 2010 a fost aplicat sechestru pe conturile bancare ale SRL „Kvark” în scopul executării documentului executoriu privind încasarea de la SRL „Kvark” în beneficiul SA „Orizont” a sumei de 841 122,02 lei. La cererea de recurs din 19.05.2010 depusă de SRL „Kvark” către Oficiul de Executare Centru privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 12 mai 2010, Judecătoria Centru (judecător Ion Busuioc) a emis hotărârea din 26 mai 2010 privind anularea încheierii vizate.

În opinia autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Busuioc, a încălcat prevederile art. 163 alin (1) Cod de executare (de fapt, în vigoare la acel moment art. 161<sup>2</sup> Cod de executare) care stabilește că reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă și se examinează în instanța de judecată (inclusiv în cea ierarhic superioară) în cel mult 30 de zile. Executorul judecătoresc poate fi invitat să dea explicații referitor la actele contestate. Contrar acestor prevederi legale, instanța a admis recursul declarat de SRL „Kvark” împotriva Oficiului de executare Centru, deși urma să fie înaintat către SA „Orizont”.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Centru din 26 mai 2010 a fost declarat recurs de SRL „Kvark” la data de 31 mai 2010, care a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău la 01 iunie 2010, contrar prevederilor art. 406 alin. (2) CPC, care reglementează că după expirarea, pentru toți participanții la proces, a termenului de declarare a recursului, instanța judecătorească a cărei hotărâre este atacată în recurs expediază, în termen de 5 zile, dosarul împreună cu recursul în instanța de recurs competentă. Până la expirarea, pentru toți participanții la proces, a termenului de declarare a recursului, nimeni nu este în drept să reclame dosarul din instanța judecătorească. Participanții la proces pot lua cunoștință de materialele din dosar, de recursurile și înscrisurile alăturate și să înainteze referințe motivate împotriva recursului.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare menționează că la data de 06 iulie 2010 SA „Orizont” a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Centru din 26 mai 2010, care la 12 iulie 2010 prin scrisoarea b-34 a fost remis la Curtea de Apel Chișinău pentru anexare la dosarul 27/11-153/10 și pentru examinare concomitent cu recursul depus de SRL „Kvark”. Recursul depus de SA „Orizont” a rămas fără examinare până la moment, ba mai mult, nici nu poate fi găsit, fiind înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 19 iulie 2010, sub numărul 6025 și conform datelor din Registrul de intrare a corespondenței a fost transmis judecătorului Ion Secrieru, deși dosarul se afla spre examinare la completul de judecată format din judecătorii E. Gligor, M. Guzun și M. Anton. În explicația scrisă (notă informativă din 03 mai 2011) dată de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Busuioc, se constată că la materialele cauzei date recursul SA „Orizont” lipsește.

Colegiul disciplinar nu a găsit o argumentare plauzibilă a ignorării prevederilor art. 161<sup>2</sup> Cod de executare și ale art. 406 alin. (2) CPC în explicațiile

scrise și nici în cele expuse în ședința colegiului de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Busuioc, abateri care ar putea duce la concluzia unui comportament favorizant și părtinitor, abatere disciplinară prevăzută la art. 22, alin. (1) lit. a) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului. Totodată, conform art. 11 al Legii nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care judecătorul a fost bolnav sau s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei. Art. 23, alin. (4) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului de asemenea prevede că sancțiunea disciplinară se aplică în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei.

În legătură cu modificările în legislație privind sistemul de executare, creditorul SA „Orizont” retrace titlul executoriu de la executorul O. Alexeenco și îl înaintea spre executare executorului judecătoresc privat Anatolie Chiosa, care își desfășoară activitatea în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău. Ultimul prin încheierile din 29 septembrie 2010 și 01 noiembrie 2010 a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu respectiv. Debitorul SRL „Kvark” din nou a contestat încheierile executorului judecătoresc la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (judecător Igor Vornicescu). În ședința din 29 octombrie 2010, avocatul SA „Orizont” a menționat că „prin cererea dată ni se cere destrămarea unei hotărâri irevocabile”, iar executorul judecătoresc a atenționat că „inițierea unei anchete penale nu constituie temei de suspendare a executării respective”. Prin hotărârea din 25 noiembrie 2010 cererea depusă de SRL „Kvark” a fost admisă, dispunând anularea încheierilor din 29 septembrie 2010 și 01 noiembrie 2010 emise de judecătorul judecătoresc Chiosa Anatol și suspendarea oricărei acțiuni efectuată în adresa SRL „Kvark” de către executorii judecătorești în cadrul executării documentelor executorii nr. 2e-10426/09 emis de Judecătoria Economică de Curcumscripție și nr. 2ae-108/2010 a Curții de Apel Economice privind încasarea de la SRL „Kvark” în beneficiul SA „Orizont” a datoriei, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cauza penală 2009036910.

Codul de Executare prevede expres și exhaustiv temeiurile de suspendare a executării documentului executoriu. Astfel, conform art. 79 al Codului de executare, instanța de judecată poate suspenda executarea documentului executoriu, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare, în cazul: adresării de către executorul judecătoresc în instanța de judecată sau în organul care a eliberat documentul executoriu a cererii de a se explica hotărârea adoptată; aflării debitorului într-o delegație îndelungată în interes de serviciu sau cu o misiune de stat atunci când obligația are un caracter personal; aflării debitorului într-o instituție curativ-profilactică; căutării debitorului; înaintării de către terți a unei acțiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri – în partea ce ține de aceste bunuri; contestării eliberării titlului executoriu.

SA „Orizont” a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 25 noiembrie 2010 la Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia din 29 martie 2011



admite recursul declarat de către SA „Orizont”, casează integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 noiembrie 2010 și respinge integral ca neîntemeiat recursul declarat de SRL „Kvark” privind suspendarea executării documentului executoriu și anularea încheierilor executorului judecătoresc din 29 septembrie 2010 și 01 noiembrie 2010.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare reiterează argumentele aduse de către Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, care în decizia din 29 martie 2011 menționează: „hotărârea primei instanțe este adoptată contrar normelor procedurale, întrucât în cazurile expres reglementate de lege, nu se regăsește situația aflării în gestiunea organului de urmărire penală a unei cauze penale, astfel circumstanța menționată de către debitor nu poate constitui un temei de suspendare a executării titlului executoriu emis în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile”, „hotărârea instanței de a suspenda procedura de executare a unui document executoriu, este ilegală, din motiv că nu este bazată pe o normă legală” și „hotărârea în partea anulării a două încheieri emise de către executorul judecătoresc este adoptată cu derogare de la normele de procedură civilă, precum și jurisprudenței CEDO”.

Colegiul disciplinar a reținut argumentele expuse în ședință și în referință de către judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Vornicescu, precum că din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu rezultă cert și elocvent încălcarea obligației de imparțialitate, abatere disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la statutul judecătorului și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului, în particular art. 2, 3, 4 și 5 alin. (1) lit. a), d), e), f), g) din Codul de etică al judecătorului, abatere disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. k) al Legii cu privire la statutul judecătorului. Totodată, se constată o încălcare a normelor imperative ale legislației, abatere disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se invocă precum că debitorul SRL „Kvark” din nou depune recurs împotriva aceluiași încheieri ale executorului judecătoresc, recurs care la 09 martie 2011 se distribuie spre examinare judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potînga. Din materialele procedurii disciplinare rezultă că au fost contestate încheierile din 25 februarie 2011 și 11 martie 2011. Prin hotărârea nr. 2-3151/2011, recursul depus de SRL „Kvark” împotriva actelor executorului judecătoresc A. Chiosa a fost admis; au fost anulate încheierile executorului judecătoresc A. Chiosa din 25 februarie 2011 și 11 martie 2011 dispunând suspendarea actelor executorului judecătoresc A. Chiosa în privința SRL „Kvark” în cadrul executării documentelor executorii nr. 2e-10426/09 emis de Judecătoria Economică de Curcumscripție și nr. 2ae-108/2010 a Curții de Apel Economice privind încasarea de la SRL „Kvark” în beneficiul SA „Orizont” a datoriei, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cauza penală 2009036910.

Asupra hotărârii nr. 2-3151/2011 a fost înaintat recurs de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa și de către SA „Orizont”. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 26 mai 2011 constată că „prima instanță,

neîntemeiat a dispus suspendarea executării documentelor executorii nr. 2e-10426/09 emis de Judecătoria Economică de Curcumscripție și nr. 2ae-108/2010 a Curții de Apel Economice privind încasarea de la SRL „Kvark” în beneficiul SA „Orizont” a datoriei, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cauza penală 2009036910, întrucât temeiul dat nu este prevăzut de lege, și respectiv nu poate constitui motiv de suspendare a acestora”, „anularea încheierilor din 25.02.2011 și 11.03.2011 emise de executorul judecătoresc A. Chiosa, nu au avut loc într-un cadru legal”, „prima instanță prin hotărârea adoptată a creat premise pentru a nu admite executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile”, luând decizia de a admite recursurile declarate de către executorul judecătoresc Chiosa A. și SRL „Orizont” și a casa hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău, emițând o nouă hotărâre prin care se respinge cererea de recurs depusă de către SRL „Kvark” împotriva încheierii executorului judecătoresc Chiosa Anatolie.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare concluzionează, că cu concursul magistraților, SRL „Kvark”, prin anularea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, a obținut posibilitatea retragerii surselor financiare din conturile bancare și eschivarea cu rea-voință de la executarea unei hotărâri judecătorești definitive, iar SA „Orizont” până la moment, prin neexecutarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, nu-și poate realiza dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, nu se exclude un eventual proces de condamnare a statului de către CEDO pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Colegiul disciplinar a reținut argumentele expuse în referință de către judecătorul Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potînga, similare celor expuse de către judecătorul Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Vornicescu, considerând că din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu rezultă cert și elocvent încălcarea obligației de imparțialitate, abatere disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la statutul judecătorului și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului, în particular art. 2, 3, 4 și 5 alin. (1) lit. a), d), e), f), g) din Codul de etică al judecătorului, abatere disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. k) al Legii cu privire la statutul judecătorului. Totodată, Colegiul a considerat nefondat argumentul adus de judecătorul Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potînga precum că „CPC nu conține norme imperative” constatând o încălcare a normelor imperative ale legislației, abatere disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Colegiul disciplinar a examinat demersul din 30.06.2011 a Dlui Alexandru Arseni, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, de revocare a procedurii disciplinare în privința Dlui Potînga Iurie, intentată la 10 mai 2011. Judecătorul Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potînga nu a susținut acest demers. De asemenea, conform art. 13 al Legii nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor decizia privind intentarea procedurii disciplinare poate fi revocată, de persoana care a


intentat-o, înainte ca dosarul să fie examinat în colegiul disciplinar. Examinarea cazului disciplinar vizat a început în ședința din 24 iunie a Colegiului.

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

hotărăște:

1. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (4) lit. b) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor a sista procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Busuioc în virtutea expirării termenelor de tragere la răspundere disciplinară.
2. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) lit. b) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor a aplica în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Vornicescu sancțiunea disciplinară - mustrare.
3. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) lit. b) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor a aplica în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potînga sancțiunea disciplinară - mustrare.
4. Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:



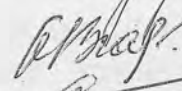
Roșca Nicolae

Vice-președintele Colegiului:



Răducanu Tatiana

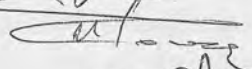
Membrii Colegiului:



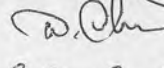
Brașoveanu Vladimir



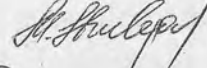
Micu Tudor



Toma Vera



Chiroșca Dorian



Strulea Maria



Zaharia Victor