

HOTĂRÎRE

10 decembrie 2015

Nr. 191/24

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea contestației declarate de către cet.Răileanu Olga împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 iunie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Mîțu Gheorghe

CONSTATĂ:

La data de 16 iunie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Răileanu Olga, prin care aceasta și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Mîțu Gheorghe la examinarea cererii sale de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Răileanu Ionuț, născut la 17.09.2014, în mărime de 1/4 din salariu sau alte venituri ale soțului Răileanu Viorel, considerînd că judecătorul incorect a emis încheierea nr.2p/o-345/15 din 25 mai 2015, prin care a refuzat în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, astfel i-a fost îngădit accesul liber la justiție.

Prin decizia Inspecției judiciare din 23 iunie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Răileanu Olga, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorului Mîțu Gheorghe nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 iunie 2015, a declarat contestație cet.Răileanu Olga, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mîțu Gheorghe care, în opinia acesteia, neîntemeiat a refuzat primirea cererii sale de eliberare a ordonanței judecătorești.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 23 iunie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Răileanu Olga este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-

judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Verificînd materialele cauzei s-a constatat că Răileanu Olga, la 13.05.2015, s-a adresat în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău cu cerere de eliberare a ordonanței judecătorești, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Răileanu Cristian, născut la 16.05.2009, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu sau alte venituri ale soțului Răileanu Viorel, care a fost admisă prin ordonanța judecătorească din 19.05.2015.

De asemenea, s-a constatat că Răileanu Olga, la 18.05.2015, a depus în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău cerere de eliberare a ordonanței judecătorești, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Răileanu Ionuț, născut la 17.09.2014, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu sau alte venituri ale soțului Răileanu Viorel, iar prin încheierea din 25.05.2015 s-a refuzat în primirea cererii date și aceasta a fost restituită împreună cu toate documentele anexate în adresa reclamantei.

La acest capitol Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.75 din Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de $\frac{1}{4}$ - pentru un copil, $\frac{1}{3}$ - pentru 2 copii și $\frac{1}{2}$ - pentru 3 și mai mulți copii.

Potrivit art.344 Cod de procedură civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art.345, conform căruia se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția: d) ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor care nu necesită stabilirea paternității, contestarea paternității (maternității) sau atragerea în proces a unor alte persoane interesate.

Reieșind din prevederile art.348 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de eliberare a ordonanței judecătorești din motivele consemnate la art.169, 170, și dacă: a) pretenția nu rezultă din art.345; d) din cerere și din alte documente prezentate se constată existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse. În cazul refuzului de a primi cererea, judecătorul emite, în termen de 5 zile de la depunerea ei în judecată, o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

Refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor sus menționate, judecătorul Gh.Mîțu, stabilind că prin ordonanța din 19.05.2015 s-a încasat pensia de întreținere a copilului minor Răileanu Cristian în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu sau alte venituri ale lui Răileanu Viorel, a ajuns la concluzia de a refuza în primirea cererii de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor Răileanu Ionuț, la fel, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu sau alte venituri ale lui Răileanu Viorel.

Completul de admisibilitate nu constată că judecătorul Gh.Mîțu a comis careva abatere disciplinară la adoptarea încheierii sus menționate, deoarece în primul rînd, în cazul în care ar fi admis cererea reclamantei de eliberare a ordonanței și ar fi încasat pensia alimentară în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu sau alte venituri ale lui Răileanu Viorel, ar fi încălcat prevederile art.75 din Codul familiei, citate mai sus, iar în al doilea rînd, reținînd dispozițiile art.348 alin.(4) Cod de procedură civilă, refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței nu a

împiedicat reclamanta să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile, nefiindu-i astfel îngăduit accesul liber la justiție.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Mîțu Gheorghe, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționară, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Răileanu Olga împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 iunie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Răileanu Olga, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 iunie 2015 de respingere a sesizării acesteia din 16 iunie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Mîțu Gheorghe.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

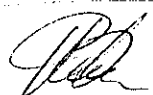
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic