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C olctiili! Disciplinar dc pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

II O T A R Â R I.

18 martie 2016 num. C'hişinău

Completul de admisibilitate m\ 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului Domnica Manole

Membrii Vitalie Camurari

Stei ian Teleucă

Verificând contestaţia depusă la 22,12.201:5 de dl Alexandru Miţeul privind dezacordul cu Decizia Inspecţiei Judiciare din 09.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea din 03.12.2015. solicitând tragerea !a răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Rîşcani mim, C'hişinău Oieg Melniciuc şi Ghcorghe Mîţu.

C O N S T A T A ;

La 22.12.2015. dl Alexandru Miţeul a depus contestaţie împotriva Deciziei Inspecţiei Judiciare din 09.12.2015. prin care a l'ost respinsă sesizarea din 03.12,2015. solicitând tragerea !a răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Rîşcani num. Chişinău Olog Melniciuc şi Ghcorghe Mîţu.

Prin contestaţia depusă, dl Alexandru Miţeul solicită admiterea contestaţiei asupra deciziei Inspecţiei Judiciare din 09.12.2015. anularea deciziei menţionate ca pe tina ilegală, precum şi aplicarea sancţiunii disciplinare judecătorilor Judecătoriei Rîşcani num. C'hişinău Oieg Melniciuc şi Ghcorghe Mîţu.

llxaminând materialele cazului dat. s-a constatat că obiectul sesizării depuse anterior de dl Alexandru Miţeul a fost. în opinia dini. tergiversarea eu rea voinţă a cauzei civile în care era parte la dosar, din partea judecătorilor Judecătoriei Rîşcani mun. C'hişinău Oieg Melniciuc şi Ghcorghe Mîţu. încălcarea normelor de procedură, adoptarea ilegală dc hotărâri şi acţiuni inadecvate comise de judecătorii nominalizaţi. Autorul sesizării susţine că judecătorii nominalizaţi la examinarea cauzei au comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (I) lit. a), b) şi e) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând tragerea lor la răspundere pentru încălcările comise.

Referindu-ne la obiectul contestaţiei, trebuie să remarcăm faptul, că el reflectă dezacordul autorului contestaţiei eu conţinutul deciziei Inspecţiei Judiciare. Or. obiectul contestaţiei rămâne a fi ce! invocat în sesizare, care din decizia emisă dc Inspecţia Judiciară reiese expres că obiectul iui constituie abatere disciplinară în sensul art. 4 al Legii eu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Compleţii! de admisibilitate reallrmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanţele competente, să se expună, să aprecieze [egalitatea şi temeinicia hotărârilor judecătoreşti, sa anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicaţii judecătorului respectiv sau să dea careva consultaţii petiţionarilor.

Nimeni în afara instanţelor judecătoreşti în ordinea stabilită de atac nu este în drept sa se implice în examinarea cauzelor la instanţele judecătoreşti competente sau să se expună asupra legalităţii şi temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii eu privire ia statutul judecătorului, judecătorul iui poale lî tras iu răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiţiei şi pentru hotărârea pronunţata, daca nu va li stabilită, prin sentinţa definitivă, vinovăţia lui dc abuz criminal.

în contextul dezbaterilor avute. Completul de admisibilitate a constatat ea Inspecţia Judiciara a avut dreptate alunei când a indicat că autorul sesizării, la fel ea şi în cazul contestaţiei, nu a indicai temeiul dedrept, potrivit căruia judecătorul urmea/ă a li tras la răspundere disciplinară, precum nu a indicat nici normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecător la examinarea cererii dc chemare în judecată.

Examinând obiectul contestaţiei. Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că laptele expuse în contestaţie nu întrunesc condiţiile ce lac parte clin lista abaterilor disciplinare, prevăzute de ari. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

In contextul celor enunţate, eunducându-se de prevederile art, 20 alin. (!) lit. (h) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Completul de admisibilitate:

H O T Ă R Ă S Ţ [ •: :

Se respinge contestaţia depusă dc dl Alexandru Miţeul. privind dezacordul cu Decizia Inspecţiei Judiciare clin 00.12,2015. prin care a fost respinsă sesizarea din 03.12.2015. fiind solicitată tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Rî.şcani mun. Chişinău Olog Melniciue şi Gheorghe Mîţis.

I io târârea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi dc atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii **(vvww.csm.md).**
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