

## HOTĂRÎRE

30 martie 2015  
nr. 15/4

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de administratorul Societății pe acțiuni „Moldloto” cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător Ion Tutunaru,

### CONSTATĂ:

1. La data de 03 februarie 2015, administratorul Societății pe acțiuni „Moldloto” a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rh-110/14 din 13.11.2014, în componența judecătorilor Marina Anton, Iurie Cotruță și Ion Secrieru a fost respinsă cererea de revizuire depusă de S.A. „Moldloto” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.11.2011, adoptată în cauza civilă la acțiunea depusă de BIA „Cucu Pavel” către S.A. „Moldloto” privind încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de S.A. „Moldloto” către BIA „Cucu Pavel” privind recunoașterea nulității contractului;

-încheierea din 13.11.2014, a fost pronunțată cu încălcarea normelor procesuale, iar în comun cu aceasta, acțiunile judecătorului raportor ulterior pronunțării încheierii din 13.11.2014 demonstrează imparțialitatea judecătorului la examinarea cauzei;

-instanța de apel investită cu atribuții de examinare a cererii de revizuire, urma să țină cont de indicațiile Curții Supreme de Justiție din 28.05.2014, prin care dosarul de revizuire a fost restituit la o nouă rejudecare cu mențiuni pentru instanța de apel să verifice caracterul irevocabil al ordonanței organului de umărare penală;

-după pronunțarea încheierii din 13.11.2014, instanța de apel nu a expediat în adresa S.A. „Moldloto” copia încheierii, deși, la data de 28.11.2014, a fost depusă o cerere de recurs prealabilă.

2. La etapa verificării sesizării depuse de administratorul Societății cu răspundere limitată „Moldloto”, au fost colectate următoarele probe:

- sesizarea depusă de administratorul S.A. „Moldloto”;
- fișa de evidență a dosarului nr. 2rh-110/14;
- extras din PIGD;
- recursul prealabil depus de S.A. „Moldloto”;
- explicațiile judecătorului Marina Anton.

3. În urma analizei sesizării administratorului Societății pe acțiuni „Moldloto”, inspectorul-judecător Ion Tutunaru, la data de 02 martie 2015, a întocmit un raport, prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării depuse de administratorul Societății cu răspundere limitată „Moldloto”.

4. Studiind sesizarea depusă de administratorul Societății pe acțiuni „Moldloto” și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de admisibilitate a Colegiului disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

4.1. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

4.2. Actele administrate în ședința Completului de admisibilitate denotă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.A. „Moldloto” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.11.2011, adoptată în cauza civilă la acțiunea depusă de BIA „Cucu Pavel” către S.A. „Moldloto” privind încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de S.A. „Moldloto” către BIA „Cucu Pavel” privind recunoașterea nulității contractului. Ulterior, la data de 21 noiembrie 2014, după redactarea textului integral al încheierii din 13.11.2014, încheierea a fost publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin extrasul din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, unde poate fi accesat textul integral al actului judecătoresc menționat.

4.3. Completul menționează că, deși autorul sesizării invocă precum că, SA „Moldloto” nu a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, acest argument al petentei (petiționarei) are un caracter declarativ și se combate prin actele administrate, ori, odată cu publicarea textului integral al încheierii din 13.11.2014 pe site-ul Curții de Apel Chișinău, se prezumă că părțile la proces au avut accesul liber de a vizualiza actul judecătoresc, nefiindu-le lezate drepturile sale.

Totodată, Completul va respinge argumentul invocat de către SA „Moldloto” precum că, pe site-ul oficial al instanței a fost publicată o foaie goală, deoarece,

extrasele administrate în ședința Completului de admisibilitate denotă contrariul, și anume, că la data de 21.11.2014, instanța a publicat textul integral al actului judecătoresc adoptat.

4.4 De altfel, urmează a fi apreciat ca critic și argumentul S.A. „Moldloto” precum că, la solicitarea repetată a petentei de a-i fi eliberată copia încheierii, instanța nu i-a comunicat acesteia nici un răspuns, deoarece, la dosar nu au fost administrate înscrisuri ce ar confirma că, petiționara ar fi depus o cerere în Curtea de Apel Chișinău pe numele judecătorului raportor prin care ar fi solicitat eliberarea actului judecătoresc din 13.11.2014.

5. În al doilea rând, se remarcă că, nu are nici o relevanță speței și critica invocată de către petiționară precum că, dosarul civil nu a fost transmis în adresa Curții Supreme de Justiție, or, conform înscrisurilor administrate se constată că, cauza civilă menționată supra a fost transmisă în Cancelaria Curții de Apel Chișinău, iar la data de 24.11.2014, dosarul respectiv a fost expediat în adresa Judecătoriei Centru.

Prin urmare, se constată că, la data înregistrării recursului declarat de către S.A. „Moldloto” în Curtea de Apel Chișinău, adică data de 28.11.2014, cauza civilă deja se afla în Judecătoria Centru mun. Chișinău, circumstanță ce denotă că, expedierea dosarului la Curtea Supremă de Justiție la data de 10.02.2015, nu-i poate fi imputată judecătorului Marina Anton.

6. În al treilea rând, completul de admisibilitate menționează că, dezacordul Societății pe acțiuni „Moldloto” cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Cele menționate anterior au fost reiterate, de altfel, și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr. (94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei „Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

7. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton a admis derogări de la prevederile legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului. Astfel, în situația în care, autorul sesizării nu a indicat nici un temei legal care, în eventualitate, ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate urmează să respinsă sesizarea petiționarului ca fiind lipsită de suport juridic, or, Completul nu poate să invoce din oficiu unul din temeiurile de drept prevăzute de art. 4 al Legii 178/2014, pasibil de angajare a răspunderii disciplinare.

8. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de administratorul Societății pe acțiuni „Moldloto”, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de S.A. „Moldloto”.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

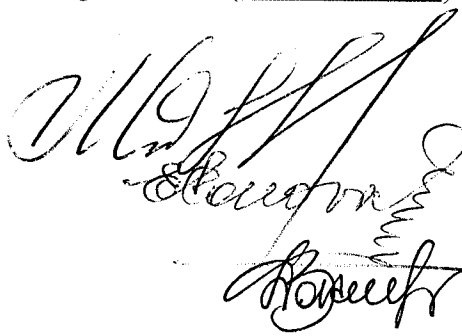
### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge sesizarea depusă de administratorul Societății pe acțiuni „Moldloto” cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

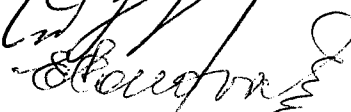
Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului:



Domnica Manole

Membrii completului:



Eugenia Conoval



Olga Dorul