

# HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

19 iunie 2015

mun.Chișinău

Nr. 22/10

În componență:

Președintele ședinței	- Valeriu Doagă
Membrii Colegiului	- Domnica Manole Elena Covalenco Eugenia Conoval Victor Boico Nicolae Sadovei Olga Dorul Olesea Plotnic Sergiu Ursu

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, în baza sesizării depuse de Ministrul educației, Maia Sandu

## CONSTATĂ:

### *Conținutul sesizării:*

La 16 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Ministrului educației, Maia Sandu, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, în cadrul examinării cauzelor civile nr.2-5869/14 și nr.2-6332/14 la cererea de chemare în judecată înaintată de Hîncu Aurelia către Ministerul Educației al R.Moldova și Centrul Republican pentru Copii și Tineret.

Din conținutul sesizării rezultă că, Hîncu Aurelia s-a adresat cu două acțiuni în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău către Ministerul Educației al R.Moldova și Centrul Republican pentru Copii și Tineret privind anularea pct.2 din ordinul nr.259-p din 07.11.2014 privind restabilirea ei la serviciu, anularea ordinului nr.260-p din 07.11.2014 cu privire la organizarea anchetei de serviciu și anularea ordinului nr.283-p din 04.12.2014 cu privire la organizarea anchetei de serviciu.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, adoptată de către judecătorul Maria Muruianu la 17.11.2014 în cauza civilă nr.2-5869/14, a fost suspendat ordinul nr.260-p din 07.11.2014, cu privire la organizarea anchetei de serviciu pînă la examinarea pricinii în fond.

La fel, prin încheierea din 05.01.2015 judecătorul Maria Muruianu a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii înaintate de către Hîncu Aurelia,

suspendînd pct.4 din ordinul nr.283-p din 04.12.2014, cu privire la organizarea anchetei de serviciu pînă la examinarea pricinii în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015, a fost casată încheierea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 17.11.2014, pe motiv că nu există nici la data adresării reclamantei cu cererea de chemare în judecată, nici pe parcursul examinării cauzei vreun pericol real pentru executarea unei eventuale hotărîri în favoarea salariatului.

Autorul sesizării consideră că, prin emiterea încheierilor de asigurare a acțiunii din 17.11.2014 și 05.01.2015, judecătorul Maria Muruianu, contrar legii s-a expus asupra fondului cauzei, avînd în vedere că obiectul cererii de asigurare a acțiunii este identic cu cel al fondului cauzei, or, potrivit Recomandării nr.5 al Curții Supreme de Justiție, privind dreptul instanței de judecată să suspende actul de concediere ca măsură asiguratorie și pct.13 din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 15.04.2013 privind modificarea și completarea hotărîrii nr.32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile. Astfel, instanța a aplicat măsura de asigurare a acțiunii contrar practicii judiciare, care interzice luarea măsurii de asigurare a acțiunii, dacă aceasta corespunde cu obiectul acțiunii, considerînd că la emiterea încheierii judecătorul a acționat cu rea-voință.

La fel, autorul sesizării invocă că, după publicarea scrisorii deschise din 23.12.2014 cu referire la comportamentul judecătorului Maria Muruianu, aceasta, în temeiul art.52 alin.(1) Cod de procedură civilă, urma să se abțină de la examinarea dosarului respectiv, dat fiind că între judecător pe de o parte, și Ministerul Educației, pe de altă parte, există o relație ostilă.

Ca norme imperative ale legislației pretense a fi încălcate la emiterea încheierilor de asigurare a acțiunii de către judecătorul Maria Muruianu, autorul sesizării invocă art.52 și art.174-175 Cod de procedură civilă.

Astfel, în opinia autorului sesizării, judecătorul Maria Muruianu a comis abatere disciplinară prevăzută de Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitînd intentarea procedurii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare acesteia în baza:

- art.4 alin.(1) lit.a) – *„nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa”*;

- art.4 alin.(1) lit.b) – *„aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme”*.

#### *Constatările Inspecției judiciare:*

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 31.05.2015, în urma verificărilor argumentelor invocate de către autorul sesizării - Ministrul educației, Maia Sandu, privitor la faptele care pot constitui abatere disciplinară în privința judecătorului Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, s-a constatat că, la 17.11.2014, judecătorul Maria Muruianu, în cauza civilă nr.2-5869/14 la acțiunea lui Hîncu Aurelia către Ministerul Educației al R.Moldova și Centrul Republican pentru Copii și Tineret, a adoptat o încheiere, prin care a suspendat

ordinul nr.260-p din 07.11.2014 cu privire la organizarea anchetei de serviciu în privința lui Hîncu Aurelia pînă la examinarea pricinii în fond.

Ulterior, prin încheierea din 05.01.2015, în cauza civilă nr.2-6332/14, judecătorul Maria Muruianu a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii înaintate de către Hîncu Aurelia, suspendînd pct.4 din ordinul nr.283-p din 04.12.2014, cu privire la organizarea anchetei de serviciu în privința acesteia, pînă la examinarea pricinii în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015, a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 17.11.2014 și pronunțată o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de către Hîncu Aurelia.

Potrivit raportului Inspecției judiciare, în urma verificării sesizării petiționarului s-a stabilit că, instanța de recurs, verificînd legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe din 17.11.2014 privind asigurarea acțiunii, a constatat că încheierea în cauză este neîntemeiată, deoarece la emiterea ei instanța nu a respectat întocmai prevederile art.174-175 Cod de procedură civilă.

Concluzia dată instanța de recurs și-a argumentat-o prin faptul că, la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii prima instanță incorect a stabilit că, circumstanțele pricinii și argumentele invocate în susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare prin suspendarea executării actelor contestate, întrunesc condițiile prevăzute de art.174 Cod de procedură civilă, pentru admiterea cererii respective, concluzia primei instanțe cu referire la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel a menționat în decizia sa că, prima instanță nu a argumentat și nu a justificat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea executării actelor contestate, ar influența posibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești de admitere a acțiunii, astfel, prin măsurile de asigurare aplicate, practic s-a expus asupra unui capăt de cerere.

Raportul Inspecției judiciare a fost transmis Completului de admisibilitate spre examinare prin prisma prevederilor art.(4) alin.(1) lit.b) și lit.i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - „*aplicarea cu reavoință a legislației contrar practicii judiciare uniforme*” și „*încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*”.

Totodată, Inspecția judiciară a constatat că, la 31.12.2014, judecătorul Maria Muruianu a declarat abținere pe cauza civilă nr.2-6332/14, iar la 05.02.2015 a declarat abținere pe cauza civilă nr.2-5869/14, pe motivul existenței împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa, legate de expunerea în public a Ministrului educației despre actele judecătorești emise pe cauza Hîncu Aurelia împotriva Ministerului Educației.

Declarațiile de abținere, ca și cererea de recuzare a judecătorului Maria Muruianu pe cauza nr.2-5869/14, depusă de Ministerul Educației, au fost respinse, cauzele rămînînd în procedura judecătorului vizat.

Astfel, Inspecția judiciară a constatat ca fiind neîntemeiate invocările autorului sesizării la abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.a) din Legea nr.178 - *nerespectarea îndatoririi de a se abține*.

### *Constatările Completului de admisibilitate:*

Prin hotărârea Completului de admisibilitate din 08 mai 2015, raportul Inspecției judiciare întocmit pe marginea sesizării Ministrului educației, Maia Sandu cu referire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, și materialele procedurii disciplinare au fost remise plenului Colegiului disciplinar pentru examinare, pe motiv că potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că în cauză judecătorul Maria Muruianu a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.b), i) din Legea cu privire la raspunderea disciplinara a judecatorilor - „*aplicarea cu rea-voință a legislației contrar practicii judiciare uniforme*” și „*încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*”, și anume art.174-175 Cod de procedură civilă.

*Obiecțiile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, la sesizarea depusă de Ministrul educației, Maia Sandu:*

Reieșind din nota informativă, judecătorul Maria Muruianu, cu referire la faptele invocate în sesizare, a explicat că, primind în procedură cauzele civile la acțiunea lui Hîncu Aurelia către Ministerul Educației cu privire la contestarea ordinelor nr.259-p, nr.260-p din 07.11.2014 și nr.283-p din 04.12.2014 a Ministrului educației, Maia Sandu, a întreprins actele necesare la etapa primirii cererii de chemare în judecată. L-a emiterea încheierilor privind asigurarea acțiunii s-a condus de prevederile art.174-182 Cod de procedură civilă, art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.793-IV din 10.02.2000, potrivit cărora, aplicarea măsurii de asigurare este lăsată de legiuitor la discreția instanței (judecătorului), în dependență de circumstanțele fiecărui litigiu, prin urmare aceste norme nu pot fi interpretate ca fiind imperative, inclusiv și de art.20 Cod de procedură civilă, conform căruia la înfăptuirea justiției în pricinile civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, iar orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă.

Totodată, judecătorul menționează că, ordinul nr.260-p din 07.11.2014 contestat de reclamantă, a fost semnat de Ministrul educației, Maia Sandu în perioada cînd aceasta era suspendată din funcția de ministru în legătură cu participarea d-ei în campania electorală pentru alegerile în Parlament. Astfel, judecătorul Maria Muruianu invocă că, în astfel de împrejurări, la etapa soluționării cererii de asigurare a acțiunii privind suspendarea ordinului, orice judecător impartial și independent ar fi sesizat prezența motivelor rezonabile de a concluziona că ordinul este semnat de o persoană suspendată din funcție, lipsită de competență, prin urmare erau întrunute toate criteriile de a considera că reclamantei i se aduce un prejudiciu, iar neaplicarea măsurii de asigurare nu avea nici o justificare.

Pentru ședința Colegiului disciplinar din 19.06.2015, prin scrisorile nr.2106 m/i din 11.06.2015 au fost citați Ministrul educației, Maia Sandu, judecătorul Maria Muruianu și inspectorul-judecător, Ion Tutunaru, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, pe baza materialelor prezentate la dosar.

### *Constatările plenului Colegiului disciplinar:*

Examinînd în ansamblu circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizarea Ministrului educației, Maia Sandu, raportul Inspecției judiciare, hotărîrea Completului de admisibilitate, obiecțiile judecătorului, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar constată următoarele:

La 11.11.2014, Hîncu Aurelia a înaintat în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău cerere de chemare în judecată către Ministerul Educației al R.Moldova și Centrul Republican pentru Copii și Tineret privind anularea pct.2 din ordinul nr.259-p din 07.11.2014 privind restabilirea ei la serviciu și anularea ordinului nr.260-p din 07.11.2014 cu privire la organizarea anchetei de serviciu. Concomitent cu înaintarea acțiunii, Hîncu Aurelia a solicitat instanței aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în temeiul art.174-175 Cod de procedură civilă, prin suspendarea executării ordinului nr.260-p din 07.11.2014 cu privire la organizarea anchetei de serviciu pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, adoptată de către judecătorul Maria Muruianu la 17.11.2014 în cauza civilă nr.2-5869/14, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind suspendat ordinul nr.260-p din 07.11.2014, cu privire la organizarea anchetei de serviciu, pînă la examinarea pricinii în fond.

Ulterior, la 19.12.2014, Hîncu Aurelia a înaintat în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău cerere de chemare în judecată către Ministerul Educației și Centrul Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului nr.283-p din 04.12.2014, cu privire la organizarea anchetei de serviciu. Odată cu înaintarea acțiunii date, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea executării ordinului sus menționat cu privire la organizarea anchetei de serviciu, pînă la examinarea cauzei în fond, invocînd că după suspendarea ordinului nr.260-p din 07.11.2014 de către instanța de judecată, Ministerul Educației a emis alt ordin - nr.283-p din 04.12.2014, prin care a fost organizată o nouă anchetă de serviciu, pe aceleași motive ca și în ordinul suspendat anterior.

La data de 05.01.2015, judecătorul Maria Muruianu a emis încheierea în cauza civilă nr.2-6332/14, prin care a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii înaintate de către Hîncu Aurelia, dispunînd suspendarea pct.4 din ordinul nr.283-p din 04.12.2014, cu privire la organizarea anchetei de serviciu, pînă la examinarea pricinii în fond.

La 18.11.2014, Ministerul Educației a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 17.11.2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii menționate și emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii reclamantei să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015, a fost admis recursul declarat, casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 17.11.2014, pronunțînd o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de către Hîncu Aurelia.

În argumentarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că circumstanțele pricinii și argumentele invocate în susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare prin suspendarea executării actelor contestate, nu întrunesc

condițiile prevăzute de art.174 Cod de procedură civilă, pentru admiterea cererii respective.

Instanța de recurs a apreciat ca neîntemeiată concluzia primei instanțe cu referire la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, pe motiv că instanța nu a argumentat și nu a justificat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea executării actelor contestate, ar influența posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii în favoarea salariatului. Astfel, instanța de recurs a conchis că cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reclamantă este neîntemeiată și nemotivată urmînd a fi respinsă, din motiv că prin admiterea unei astfel de cereri, instanța se va pronunța anticipat asupra fondului cauzei.

În concluzie, instanța de recurs a constatat că prima instanță, la adoptarea încheierii din 17.11.2014, a aplicat eronat normele art.174-175 Cod de procedură civilă.

Pe aceleași motive Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 30.03.2015, a admis recursul declarat de către Ministerul Educației și a casat încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 05.01.2015.

Analizînd sesizarea petiționarului, raportul Inspecției judiciare, precum și materialele prezentate, plenul Colegiului disciplinar constată că, în cadrul examinării procedurii disciplinare, nu și-au găsit confirmare faptele descrise în sesizarea privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, care pot constitui abateri disciplinare, din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Din conținutul hotărîrii Completului de admisibilitate rezultă bănuiala rezonabilă că judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu a comisă abaterea disciplinară prevăzută de art.4 lit.b), i) - „*aplicarea cu rea-voință a legislației contrar practicii judiciare uniforme*” și „*încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*” din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, plenul Colegiului disciplinar constată că faptele imputate judecătorului Maria Muruianu, după cum au fost reținute de instanța de recurs, preluate ulterior de Inspecția judiciară, se reduc exclusiv la interpretarea și aplicarea prevederilor art.174-175 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, măsurile de asigurare a acțiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) și c), nu pot fi dispuse în litigiile care pot viza competențele Băncii Naționale a Moldovei.

Reieșind din dispoziția art.175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

Potrivit art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Reieșind din pct.24 al hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 15.04.2013 privind modificarea și completarea hotărîrii nr.32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, acțiunile de despăgubire ce rezultă din raporturile reglementate de Legea contenciosului administrativ sînt asigurate ca și celelalte acțiuni civile, iar în cazurile prevăzute de legea menționată, acțiunea este asigurată prin suspendarea actului și suspendarea actului administrative ca măsură de asigurare poate fi aplicată și din oficiu de către instanța de contencios administrativ.

Din explicațiile judecătorului Maria Muruianu rezultă că, la etapa primirii cererii de chemare în judecată, reieșind din cerințele formulate în cerere, cît și din probele anexate, ținînd cont de prevederile art.174-175 Cod de procedură civilă, art.21 din Legea contenciosului administrativ din 10.02.2000 și art.43 din Constituție, instanța a considerat întemeiate cerințele reclamantei referitor la aplicarea măsurii de asigurare privind suspendarea anchetei de serviciu pînă la examinarea cauzei în fond, concluzionînd că în caz contrar, va fi imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești în favoarea reclamantei.

Mai mult, judecătorul a invocat că ordinul nr.260-p din 07.11.2014, contestat de Hîncu Aurelia, a fost semnat de Ministrul educației, Maia Sandu în perioada cînd aceasta era suspendată din funcția de ministru în legătură cu participarea d-ei în campania electorală pentru alegerile în Parlament. În astfel de împrejurări, la etapa soluționării cererii de asigurare a acțiunii privind suspendarea ordinului, erau prezente motive rezonabile de a concluziona că ordinul este semnat de o persoană suspendată din funcție, lipsită de competență, fiind întrunute toate criteriile de a considera că reclamantei i se aduce un prejudiciu, iar neaplicarea măsurii de asigurare nu avea nici o justificare.

Colegiul disciplinar constată că, autorul sesizării, invocînd că judecătorul Maria Muruianu a încălcat intenționat normele imperative ale legislației în vigoare, aplicînd cu rea-voință sau din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, face trimitere la deciziile instanței de recurs, prin care au fost casate

încheierile instanței de fond. Totodată, instanța de recurs, casînd încheierile menționate, a constatat neîntemeiate și eronate concluziile instanței referitor la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, însă nu a constatat în acțiunile judecătorului nici intenția și nici rea-voința sau neglijență gravă la aplicarea normelor de drept procedural, la adoptarea acestor încheieri.

Colegiul disciplinar reține că, potrivit prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea a notat că anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului.

O garanție în acest sens, se conține și în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îmfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

De asemenea, conform art.22 alin.(2) din Legea sus menționată, anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Legiutorul a stabilit expres care sînt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

În acest sens, Colegiul disciplinar atestă că, reieșind din prevederile pct.6 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010 și pct.8 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, prin urmare, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiului disciplinar remarcă că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător, decît prin proceduri judiciare stabilite.

Cele menționate se regăsesc și în pct.66, 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, potrivit cărora judecătorul nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor cînd legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

Totodată, potrivit pct.7.2 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul cadrului normativ citat anterior, plenul Colegiului disciplinar constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Maria



Muruianu la aplicarea măsurii de asigurare, nu s-a stabilit faptul încălcării normei imperative sau aplicării intenționate cu rea-voință a legislației contrar practicii judiciare uniforme, fapte ce pot fi constatate exclusiv de către instanța de judecată.

Totodată, Colegiul disciplinar, în ședință a luat notă de faptul că, prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 09.04.2015, adoptată de judecătorul Maria Muruianu, s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Hîncu Aurelia către Ministerul Educației și Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la anularea ordinelor nr.259-p și nr.260-p din 07.11.2014, și nr.51-p din 19.03.2015 emise de Ministerul Educației în privința lui Hîncu Aurelia.

În consecință, reieșind din circumstanțele constatate și avînd în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția judecătorului de a încălca legislația în vigoare, plenul Colegiului disciplinar conchide de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, din motiv că nu s-a constatat abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(l) lit.c), 39 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

### HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, Maria Muruianu, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

Hotărîrea cu drept de atac la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Președintele ședinței



Valeriu Doagă

Membrii Colegiului



Domnica Manole



Elena Covalenco



Eugenia Conoval



Victor Boico



Nicolae Sadovei



Olga Dorul



Olesea Plotnic



Sergiu Ursu