

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

25 aprilie 2016
nr. 138/9

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

Verificând contestația depusă de dl dl Mițul Alexandru la 21.01.2016, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 05.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Mițul Alexandru la 30.12.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ghenadie Lîsfi, Iurie Iordan și Silvia Vrabii,

C O N S T A T Ă :

La 21.01.2016, dl Mițul Alexandru a depus contestație privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 05.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă anterior, la 30.12.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ghenadie Lîsfi, Iurie Iordan și Silvia Vrabii.

În contestație dl Mițul solicită casarea Deciziei Inspecției Judiciare, pornirea procedurii de examinare repetată a sesizării depuse anterior, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care prin Decizia sa din 18.05.2015 au examinat o încheiere emisă de judecătorul Elena Cojocar.

Autorul contestației susține că judecătorii Ghenadie Lîsfi, Iurie Iordan și Silvia Vrabii, la emiterea și motivarea deciziilor vizate nu au pătruns în esența cauzei, incorect au apreciat probele și au emis decizii ilegale și nefondate, prin care au comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) și d) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate a constatat că autorul contestației face referință la abaterile disciplinare, prevăzute de lege, susținând poziția sa prin proprie convingere la aprecierea unui act de justiție emis în numele legii de instanța de judecată. Or, după cum susține și Inspecția Judiciară, poziția autorului sesizării/contestației este eronată și contravine Constituției Republicii Moldova, legislației procesuale și practicii judiciare. Mai mult, autorul contestației critică încheierea cu argumente care ar face temeiul unui recurs.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspecția Judiciară a avut dreptate atunci când a indicat că autorul sesizării, la fel ca și în cazul contestației, nu a indicat temeiul de drept, potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară, precum nu a indicat nici normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecător la examinarea cererii de chemare în judecată.

Completul de admisibilitate constată că însăși faptele invocate în contestație nu fac parte din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. (a) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de dl Mițul Alexandru la 21.01.2016, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 05.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Mițul Alexandru la 30.12.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ghenadie Lîsîi, Iurie Iordan și Silvia Vrabii.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă