

HOTĂRÎRE

19 iunie 2015

Nr. 76/14

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Covalenco
Membrii	Victor Boico
	Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de cet. Ion Șiman din 18 martie 2015 privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie, Borislav Babenco, referitor la examinarea recursului asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015,

CONSTATĂ :

La data de 18 martie 2015 cet. Ion Șiman a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie, Borislav Babenco indicînd că, la 28 ianuarie 2015, a declarat recurs asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, recursul fiind repartizat spre examinare judecătorului Curții de Apel Chișinău Borislav Babenco, din complet făcînd parte și judecătorii Elena Cobzac și Gheorghe Iovu. Judecătorul-raportor Borislav Babenco și-a declarat abținere.

Recursul asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 s-a transmis spre examinare judecătorului Elena Cobzac. La data de 16 martie 2015 a fost examinat recursul în componență judecătorilor Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie.

La data de 17 martie 2015 făcînd cunoștință cu dosarul, petiționarul declară că a constatat că în dosar nu existau dispozițiile președintelui instanței de modificare a completului de judecată și nici fișa de repartizare aleatorie a dosarului pentru examinare de către judecătorul Elena Cobzac, considerînd că recursul s-a examinat de către un complet format ilegal.

La fel, autorul sesizării a invocat că, la 16 martie 2015, judecătorul Borislav Babenco nu se afla în completul de judecată care examina recursul declarat asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, dar s-a prezentat și a intrat în camera judecătorilor a sălii nr.7. Petiționarul consideră că, la momentul deliberării asupra recursului, judecătorul Borislav Babenco se afla în această cameră de deliberare și influența judecătorii Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie să emită și să pronunțe o hotărîre ilegală.

Petiționarul consideră că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie au comis infracțiuni extrem de grave, au dat dovadă de abuz în serviciu, neglijență, au încălcat secretul deliberării, au emis și au pronunțat o hotărîre comandată vădit ilegală și neîntemeiată, influențată de către judecătorul Borislav Babenco.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 11 mai 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Ion Șiman, pe motiv că afirmațiile autorului sesizării, precum că la emiterea deciziei Curții de Apel din 16 martie 2015 de către judecătorii Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie s-a încălcat secretul deliberării și că la emiterea și pronunțarea hotărîrii au fost influențați de către

judecătorul Borislav Babenco nu sunt confirmate prin careva probe concludente și pertinente, astfel încât față de situația de fapt reținută cu privire la acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău menționați nu s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea abaterii disciplinare de către aceștia la examinarea recursului declarat de către Ion Șiman împotriva încheierii Judecătoriei Buiucan, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 11 mai 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet. Ion Șiman urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare s-a constatat că, la data de 12 ianuarie 2015, petiționarul Ion Șiman a înaintat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău o plângere în baza art.313 CPP, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului său legal de către Procuratura Anticorupție, realizat prin aplicarea selectivă și neuniformă a legii, prin eschivarea examinării obiective și eficiente a plîngerii sale din 26 mai 2014, prin examinarea formală și superficială, neobiectivă și insuficientă a plîngerii și prin faptul neîntreprinderii măsurilor procesual-penale stabilite și necesare pentru descoperirea crimelor, constatarea faptului eschivării Procuraturii Anticorupție de a acumula probe asupra faptelor descrise în plîngerea sa.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, s-a respins plîngerea petiționarului Ion Șiman împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale procurorului, ca fiind neîntemeiată.

Cet. Ion Șiman a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 și cauza s-a expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

La data de 18 februarie 2015, cauza cu recursul declarat de către Ion Șiman asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, a fost repartizată în mod automat judecătorului-raportor Borislav Babenco. În legătură cu faptul că, anterior activînd în calitate de avocat a prezentat interesele lui Ion Șiman ca reclamant în mai multe procese civile, judecătorul Borislav Babenco a depus cerere de abținere de la examinarea recursului. Cererea de abținere a judecătorului Borislav Babenco a fost admisă și, la data de 25 februarie 2015, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului-raportor Elena Cobzac, ce se confirmă prin fișa de repartizare repetată a dosarului anexată la materialele dosarului (f.d.114) și numită spre examinare pentru data de 11 martie 2015.

La data de 11 martie 2015, președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Iovu a declarat cerere de abținere de la examinarea cauzei, care în aceeași zi a fost examinată și a fost admisă. Următoarea ședință de judecată a fost numită pentru data de 12 martie 2015, ora 9.50. Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, a fost numit pentru examinare completul de judecată în componență: președintele ședinței, judecător Elena Cobzac și judecătorii Ghenadie Lîsfi și Silvia Vrabie, încheierea fiind anexată la materialele cauzei.

Examinarea cauzei numită pentru data de 12 martie 2015, a fost amînată pentru data de 16 martie 2015, ora 9.00, din motivul neprezentării la ora stabilită a procurorului Cernei A.

Recursul declarat de către cet. Ion Șiman împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost examinat la 16 martie 2015 cu participarea procurorului Cernei A. și petiționarului Ion Șiman în completul de judecată numit prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015: președintele ședinței, judecător Elena Cobzac și judecătorii Ghenadie Lîsfi și Silvia Vrabie, cu emiterea deciziei, prin care s-a respins recursul declarat de Ion Șiman, ca nefondat.

În nota informativă depusă Inspecției judiciare, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie au descris în ce circumstanțe au examinat recursul asupra încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, menționînd că judecătorul Borislav Babenco nu a participat la examinarea cauzei, nu a influențat completul de judecată și nu a discutat cu nimeni despre cauza nominalizată, la fel judecătorul Borislav Babenco nu a fost prezent în camera de deliberare la deliberarea pe marginea recursului lui Ion Șiman.

Din explicațiile grefierului Prisăcaru V. adresate Președintelui Curții de Apel Chișinău rezultă că, la data de 17 martie 2015, cet. Ion Șiman a solîcitat de la el dosarul spre cunoștință, la ce i-a fost refuzat. La nenumărate insistări a cet. Ion Șiman, că vrea să facă cunoștință doar cu ordonanța din materialele cauzei, grefierul a prezentat spre cunoștință dosarul, însă înainte de a-i prezenta dosarul spre cunoștință, a scos din dosar toate actele necusute, printre care era inclusiv fișa de repartizare a dosarului, încheierea de schimbare a completului de judecată din 12 martie 2015 și încheierea de amînare a ședinței din 12 martie 2015.

Judecătorul Borislav Babenco în explicație a indicat că în momentul deliberării completului de judecată: Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie, în camera de deliberare nu s-a aflat și nu a influențat judecătorii la adoptarea hotărîrii luate.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Ion Șiman, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie, Borislav Babenco.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășurează prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău din 16 martie 2015.

La acest capitol, Completul de admisibilitate atestă că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia "*Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*".

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie, Borislav Babenco nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Ion Șiman, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea cet. Ion Șiman privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac, Ghenadie Lîsîi, Silvia Vrabie, Borislav Babenco.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii:



Victor Boico

Olesea Plotnic