

## HOTĂRÎRE

05 mai 2016

mun.Chișinău

Nr. 144/13

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico  
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Sobieski-Camerzan Ghenadie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 decembrie 2015 în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iordan Iurie, Vrabii Silvia și Lîsîi Ghenadie

### CONSTATĂ :

La 21 decembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Sobieski-Camerzan Ghenadie, readresată de către Procuratura Generală, prin care acesta a solicitat tragerea la răspundere penală a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iordan Iurie, Vrabii Silvia și Lîsîi Ghenadie. Sesizarea în cauză fiind examinată sub aspectul Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Consiliul, inclusiv și Inspecția Judiciară, neavînd competențe de investigare penală a faptelor invocate.

Autorul sesizării a invocat că, la 21 octombrie 2015 a atacat cu recurs încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 12 octombrie 2015, emisă de judecătorul Munteanu Dorin, în cauza nr.10-225/15, în care a indicat concret că instanța de fond a examinat ilegal plîngerea sa în lipsa procurorului, prezența căruia era obligatorie. Judecătorii Curții de Apel Chișinău au examinat cauza, însă, intenționat sau din neglijență, în decizia din 19 noiembrie 2015, nu s-au expus asupra acestui argument. În opinia petiționarului, fapta judecătorilor Curții de Apel constituie componență de infracțiune, totodată considerînd că aceștia au protejat judecătorii instanței de fond, Tîzu Svetlana și Munteanu Dorin. Solicită pornirea urmării penale în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iordan Iurie, Vrabii Silvia, Lîsîi Ghenadie.

Prin decizia Inspecției judiciare din 28 decembrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Sobieski-Camerzan Ghenadie, pe motiv că nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unei abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 decembrie 2015, a declarat contestație cet.Sobieski-Camerzan Ghenadie care, susținînd motivele invocate în sesizare, solicită casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată și tragerea la răspundere a judecătorilor Iordan Iurie, Vrabii Silvia, Lîsîi Ghenadie.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul

de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Sobieski-Camerzan Ghenadie urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației, autorul acestora nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

Completul de admisibilitate a constatat că, prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, în componența președintelui ședinței, judecătorul Iordan Iurie, judecătorilor Vrabii Silvia și Lîsfi Ghenadie, s-a dispus de a respinge ca nefondat recursul declarat de către Sobieski-Camerzan Ghenadie, cu menținerea încheierii judecătorești Centru, mun.Chișinău din 12 octombrie 2015, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea depusă de către Sobieski-Camerzan Ghenadie împotriva refuzului Procurorului sect.Centru, mun.Chișinău, Geru Nicolae, nr.17-260pet/10-3436 din 04 iunie 2015, de a înregistra în Registrul R-1 și a examina plîngerea acestuia și emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale în privința judecătorului Judecătorești Centru, mun.Chișinău, Tizu Svetlana, pentru pronunțarea unor încheieri contrare legii.

La acest capitol Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășurează prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Conform art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 114 din Constituția R.Moldova, stipulează că justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

La fel, potrivit pct.31 din hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Iordan Iurie, Vrabii Silvia și Lîsfi Ghenadie nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Sobieski-Camerzan Ghenadie împotriva deciziei Inspekției judiciare 28 decembrie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui teme pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Sobieski-Camerzan Ghenadie împotriva deciziei Inspekției judiciare din 28 decembrie 2015 referitor la acțiunile judecătorilor Iordan Iurie, Vrabii Silvia și Lîsfi Ghenadie.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia declarată de către cet.Sobieski-Camerzan Ghenadie, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 28 decembrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 21 decembrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curţii de Apel Chişinău, Iordan Iurie, Vrabii Silvia şi Lîsîi Ghenadie.

Hotărîrea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Preşedinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic