

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

12 februarie 2016  
nr. 45/3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:  
Președintele completului  
Membrii

Domnica Manole  
Vitalie Gamurari  
Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de avocatul stagiar Codreanu Dumitru și Danu Andrei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 august 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de avocatul stagiar Codreanu Dumitru și Danu Andrei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, Alexandru Negru, judecătoria Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Natalia Simciuc, și judecătoria Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iuliana Oprea, Ion Corolevschi,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 10 august 2015, Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru au depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, Alexandru Negru, judecătoria Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Natalia Simciuc, și judecătoria Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iuliana Oprea, Ion Corolevschi.

2. În motivarea sesizării depuse, Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru au indicat că, s-a adresat în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către SRL „ASOIO” privind anularea ordinului de concediere și constatarea concedierii ilegale, însă, judecătorul Alexandru Negru, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Danu Andrei, și a încasat din contul acestuia în beneficiul părâtului cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei.

3. La fel, autorii sesizării au menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Danu Andrei și a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, instanța de apel lăsând fără o apreciere argumentele apelantului cu referire la aplicarea eronată de către prima instanță a normelor de drept material.

4. Indică autorii sesizării că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Danu Andrei a fost considerat inadmisibil, fără ca instanța superioară să dea o apreciere argumentelor expuse în cererea de recurs de către Danu Andrei.

5. Susțin Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru că judecătorul Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, Alexandru Negru, judecătoria Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Natalia Simciuc, și judecătoria Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iuliana Oprea, Ion Corolevschi, au comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 12 august 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de judecătorul Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău, Alexandru Negru, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Natalia Simciuc, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iuliana Oprea, Ion Corolevschi ca fiind vădit neîntemeiată.

7. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioară sau hotărârii CEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată ierarhic inferioară/națională, la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

8. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru, la data de 07 septembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 august 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

9. În susținerea contestației depuse, Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru au invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

10. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

11. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru a fost emisă la data de 12 august 2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 07 septembrie 2015, însă, la dosar lipsesc înscrisuri care ar confirma data la care petiționarii au recepționat copia deciziei contestate.

12. Deci, ținând cont de faptul că, la dosar lipsesc înscrisuri care ar confirma data la care autorii sesizării au recepționat decizia Inspecției Judiciare, și în contextul în care contestatarii susțin că, au recepționat decizia contestată la 21 august 2015, Completul de Admisibilitate constată că, autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

13. Studiind contestația depusă de Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

14. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal.

Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

15. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

16. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Alexandru Negru, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Natalia Simciuc, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iuliana Oprea, Ion Corolevschi, admise la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de Danu Andrei către SRL „ASOIO” privind constatarea nulității demisiei, încasarea compensației în schimbul restabilirii în funcție, încasarea prejudiciului moral, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, precum și încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii.

17. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material.

18. Astfel, din actele cauzei disciplinare se desprinde că, la 21 februarie 2014, Andrei Danu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asoio” cu privire la declararea nulității ordinului de eliberare din funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, încasarea compensației în schimbul restabilirii la lucru, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

19. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

20. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 a fost respins apelul declarat de Andrei Danu și menținută hotărârea primei instanțe.

21. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015, recursul declarat de Andrei Danu a fost considerat inadmisibil.

22. În primul rând, se menționează că, dezacordul contestatarilor Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

23. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului European “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

24. Totodată, potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

25. În al doilea rând, Completul de admisibilitate menționează că, în speță, nu s-au conturat nici elementele constitutive ale componenței abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar această circumstanță impune concluzia de respingere a contestației formulate de Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru.

26. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Danu Andrei și avocatul stagiar Codreanu Dumitru.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de avocatul stagiar Codreanu Dumitru și Danu Andrei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 august 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de avocatul stagiar Codreanu Dumitru și Danu Andrei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Alexandru Negru, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Natalia Simciuc, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iuliana Oprea, Ion Corolevschi.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Membri

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă