

HOTĂRÎRE

08 aprilie 2016

mun.Chișinău

Nr. 85/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Romanciuc Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 septembrie 2015 în privința judecătorilor Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Daguța Sergiu și Mînăscurtă Igor

CONSTATĂ :

La 24 septembrie 2015 și, respectiv, la 28 septembrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Romanciuc Ivan, inclusiv și sesizările cu același conținut adresate Președinției și Parlamentului R.Moldova (care au fost conexe într-o unică procedură), în care petiționarul a invocat că în procedura judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Daguța Sergiu s-a aflat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Romanciuc Liuba către dînsul privind partajarea averii comune în devălmășie. Din materialele dosarului au dispărut registrul și pașaportul tehnic în care erau indicate toate lucrările efectuate la casă. Astfel instanța nu a luat în considerație o probă importantă pentru soluționarea justă a cauzei.

La fel, petiționarul a indicat că, în procedura judecătorului Mînăscurtă Igor se află o altă cauză civilă cu participarea lui, în care de asemenea, au dispărut unele documente - pag.1 și 2 din copia anexată a contractului de donație din 1984 și ultimele file din registrul și pașaportul tehnic pentru construcția casei de locuit. Solicită petiționarul examinarea cazurilor și tragerea la răspundere a judecătorilor sus menționați.

Prin decizia Inspecției judiciare din 30 septembrie 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet.Romanciuc Ivan, deoarece învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 30 septembrie 2015, a declarat contestație cet.Romanciuc Ivan care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorilor Daguța Sergiu și Mînăscurtă Igor, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Romanciuc Ivan urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate

fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet.Romanciuc Ivan, acesta invocă că din pricina civilă au dispărut unele documente ce constituie probe importante pentru soluționarea justă a cauzei, pe care instanța nu le-a luat în considerație la examinarea litigiului și pronunțării hotărârii judecătorești.

Completul de admisibilitate a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Daguța Sergiu s-a aflat spre examinare cauza civilă la acțiunea lui Romanciuc Liuba împotriva lui Romanciuc Ivan privind partajarea averii comune în devălmășie, care s-a finalizat cu adoptarea la data de 21.12.2012 a hotărârii, care a fost menționată prin deciziile Curții de Apel Chisinau și Curții Supreme de Justiție.

Astfel, argumentele autorului referitor la dispariția din dosar a unor documente esențiale nu sînt întemeiate, cu atît mai mult că de la pronunțarea hotărârii au trecut mai mult de doi ani și chiar în cazul constatării unei abateri disciplinare a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

Cît privește temeiurile invocate de autorul sesizării în privința judecătorului Mînăscuță Igor, Completul de admisibilitate consideră că acestea sînt neîntemeiate. La acest capitol, s-a constatat că în procedura judecătorului vizat s-a aflat cauza civilă la cererea lui Romanciuc Ivan către Romanciuc Gheorghe și Romanciuc Cristina privind restituirea bunului imobil și repararea prejudiciului material, parvenită în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău la 04.03.2015, la care avocatul petiționarului, Poalelungi Vladimir, din greșeală a anexat la cererea de prezentare a probelor, o filă a contractului de donație a casei de locuit din 03.05.1984, acest înscris nefiind specificat în cererea menționată. Astfel, argumentele privind dispariția unor documente din materialele cauzei, este absolut neîntemeiată. Pe acest caz, autorului sesizării i-a fost dat răspuns detaliat și argumentat la 15.09.2015 sub nr.293 de către președintele Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la dispariția probelor prezentate din dosarul civil nu s-au confirmat. Mai mult, autorul în sesizare nu invocă fapte ce ar face referință la abaterile disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspecția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorilor Daguța Sergiu și Mînăscuță Igor, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștea a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit

legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de admisibilitate menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Romanciuc Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare 30 septembrie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Romanciuc Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 septembrie 2015 referitor la acțiunile judecătorilor Daguța Sergiu și Mînăscurtă Igor.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Romanciuc Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 septembrie 2015 de respingere a sesizărilor acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Daguța Sergiu și Mînăscurtă Igor.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic