

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

10 martie 2017
nr. 132/3

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Domnica Manole
Membrii	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Novacov Vasilii împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 09 august 2016, adoptată în urma examinării sesizării
depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise
de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Chirtoacă,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 01 august 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dlui Novacov Vasilii în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Chirtoacă.
2. Autorul sesizării susține că, judecătorul judecătoriei Centru Chirtoacă Ion prin încheierea din 12.07.2016 nu a dat curs cererii de chemare în judecată din 07.07.2016, motivând că nu a fost achitată taxa de stat. Consideră că judecătorul Chirtoacă Ion a încălcat norma imperativă prevăzută de art. 85 CPC și art. 21 al Legii privind asigurarea egalității, care eliberează reclamantii de la plata taxei de stat, respingând cererea lui din 19.01.2015 privind asigurarea probelor.

3. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Chirtoacă în temeiul lit. c), i), art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

4. La data de 09 august 2016, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ion Tutunaru, a întocmit decizia cu nr. 1112s-1322p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Novacov Vasilii ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu decizia din 09 august 2016, petiționarul Novacov Vasilii a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Chirtoacă.
6. În motivarea contestației depuse, petiționarul Novacov Vasilii a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Aprecierea Completului de admisibilitate

7. Examinând contestația depusă de petiționarul Novacov Vasilii și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
8. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
9. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Colegiul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Novacov Vasilii a fost emisă la data de 09 august 2016 iar, contestația a fost depusă la data de 24.08.2016, adică în termenul prevăzut de

- al. 2 art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
10. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 09 august 2016, prin care a fost constatat întemeiat că, la 07.07.2016 în procedura judecătoreii Centru a parvenit cererea lui Novacov Vasilii către Consiliul Superior al Magistraturii și Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea prejudiciului moral. La data de 12.07.2016 a fost emisă încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată pe motivul că documentele nu erau autentificate în modul corespunzător și nu era achitată taxa de stat în mărime de 100 lei prevăzută pentru cauzele nepatrimoniale.
 11. Încheierea a fost recepționată de Novacov Vasilii pe data de 19.07.2016. În legătură cu neînlăturarea neajunsurilor la cererea de chemare în judecată indicate în încheierea de a nu da curs din 12.07.2016, la data de 29.07.2016 s-a dispus restituirea cererii.
 12. Autorul sesizării invocă ilegalitatea acțiunilor judecătorului Chirtoacă Ion, pentru restituirea cererii de chemare în judecată, în legătură cu neachitarea taxei de stat, de la care în opinia autorului, reclamanții sunt scutiți, prin ce judecătorul a încălcat normele imperative prevăzute de al. 1 art. 85 CPC și art. 21 a Legii privind asigurarea egalității.
 13. Astfel, în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul sesizării în esență își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 29.07.2017, deoarece după cum consideră el, a fost emisă cu încălcarea normelor imperative prevăzute de alin. (1) art. 85 Cod de procedură civilă, și art. 21 a Legii privind asigurarea egalității.
 14. Colegiul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 15. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate de judecătorul vizat în sesizare, nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 16. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

17. Colegiul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Novacov Vasilii, iar toate argumentele petiționarei se referă exhaustiv la fondul actelor judiciare.
18. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
19. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
20. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
21. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
22. În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Novacov Vasilii, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Novacov Vasilii, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Novacov Vasilii împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 august 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Chirtoacă.

În conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Vasili Novacov împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09.08.2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Chirtoacă.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publica pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă