

H O T Ă R Ă R E

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

16 iunie 2017

mun.Chișinău

Nr. 34/5

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului
Domnica Manole
Elena Covalenco
Anatolie Galben
Stelian Teleucă
Maria Orlov
Veronica Mocanu
Olesea Plotnic

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu,-

C O N S T A T Ă :

Conținutul sesizării:

La data de 27 martie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea avocatului Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Bularga Igor.

În motivare, autorul sesizării indică că în procedură judecătorească Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu se află spre examinare cauza penală nr.24-1-2876-30012016 întru învinuirea lui Bularga Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) și art.266 Cod penal. Din momentul primirii cauzei spre examinare și desfășurării ședinței preliminare din 20 ianuarie 2017 președintele ședinței, judecătorul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu a dat dovadă de subiectivitate, superficialitate și atitudine părtinitoare față de inculpatul Bularga Igor.

În prima ședință de judecată din 20 ianuarie 2017 președintele ședinței a permis să acorde asistență prin sfaturi succesorului părții vătămate Dunai Maria, manifestată prin indicarea conținutului cererilor ce urmează a fi înaintate instanței și cuantumului pretențiilor ce urmează a fi formulate.

Tot în ședința de judecată din 20 ianuarie 2017 a fost examinat demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv față de inculpatul Bularga Igor. A menținut că, procurorul nu a prezentat, iar instanța nu a solicitat careva probe ce ar demonstra ca aplicarea unei măsuri mai blânde, nu ar fi suficientă pentru buna desfășurare a procesului penal. După examinare demersului superficial, s-a emis încheiere prin care s-a prelungit termenul de aflare a inculpatului Bularga Igor în arest. În conformitate cu prevederile art.311 CPP, încheierea emisă la 20 ianuarie 2017 a fost contestată cu recurs. Cererea de recurs a fost expediată la 23 ianuarie 2017 și recepționată de cancelaria instanței la 24 ianuarie 2017 și abia la data de 31 ianuarie 2017 s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în recurs.

La următoarea ședință de judecată din 20 februarie 2017, instanța la fel, a examinat demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive față de Bularga Igor și după o examinare superficială a emis repetat încheierea de admitere a demersului.

A menționat că în cadrul ședinței din 20 februarie 2017 președintele ședinței după ce apărătorul a finisat discursul său a permis să facă remarcă că: „nu are rost să mai contestați încheierile, fiindcă Colegiul Curții de Apel le lasă în vigoare fără modificări, rezultatul va fi la fel”.

Consideră, că această atitudine este inacceptabilă și demonstrează atitudinea părtinitoare a președintelui ședinței față de inculpatul Bularga Igor.

La data de 23 februarie 2017 a atacat încheierea din 20 februarie 2017 cu recurs, care abia la data de 10 martie 2017 (peste 14 zile), după multiplele apeluri și insistențe a apărătorului de a afla soarta cererii de recurs și data ședinței la Curtea de Apel Chișinău, instanța a trimis recursul cu materialele spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Menționează, că în aceste circumstanțe este violat principiul de prioritate a examinării cauzelor în care inculpatului este aplicată măsura preventivă-arestul.

Consideră autorul că, prin acțiunile sale judecătorul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu, a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; lit. k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Constatările Inspecției judiciare.

La 16 mai 2017, Inspecția judiciară a întocmit raport prin care a menționat că judecătorul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu nu a respectat cerințele legii, prevăzute de art.311 alin.(3) CPP RM, ce constituie abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Raportul Inspecției judiciare din 16 mai 2017 a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate din 02 iunie 2017, a fost admisă sesizarea avocatului Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Bulagra Igor privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu.

Completul de admisibilitate a considerat că există o bănuială rezonabilă că de judecătorul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu a fost comisă o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu referitor la sesizarea depusă de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Bulagra Igor

Reieșind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, prin încheierile Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 20.01.2017, și 20.02.2017 și a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv în privința inculpatului Bulagra Igor, iar încheierile au fost înmânate participanților la proces în aceeași zi.

Recursurile avocatului Anatolie Hotineanu au fost expediate cu întârziere la Curtea de Apel Chișinău din motive obiective, care nu țin de neîndeplinirea de către judecător a acțiunilor procedurale în termenul prevăzut de lege.

Conform art.4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară, încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Astfel, pentru a stabilit dacă a avut loc o abatere disciplinară, urmează a fi stabilit:

dacă a avut loc încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, care revin în obligația judecătorului de a fi îndeplinite și;

dacă încălcarea termenelor avut loc din motive imputabile judecătorului.

În stabilirea acestor circumstanțe urmează de menționat următoarele. Conform art. 311 din Codul de procedură penală, instanța care a adoptat încheiere, primind recursul, în termen de 24 ore, îl trimite cu materialele respective.

Astfel, prin noțiunea de instanța urmează a se înțelege o echipă de persoane, care înfăptuiesc acțiuni procedurale din numele acesteia și nu doar judecătorul în persoană. În cazul dat, expedierea cauzei în instanța de apel a fost precedată de un șir de acțiuni: motivarea și pronunțarea încheierii, care țin de activitatea judecătorului, ceea ce a și fost îndeplinit la data pronunțării încheierilor, cauză fiind remisă grefierului pentru redactarea procesului-verbal în aceeași zi.

La data depunerii recursurilor din 24.01.2017 și 24.02.2017, acestea, la fel, au fost transmise grefierului pentru a fi pregătite cauzele pentru instanța de recurs, care a întocmit procesul-verbal din data de 20.01.2017 cu erori, fiindu-i restituit să-l corecteze.

Cât privește recursul din data de 24.02.2017, acesta a fost recepționat într-o zi de vineri, respectiv, la data de 27 februarie 2017, la fel, a fost transmisă cauza în cancelarie pentru expediere la instanța de recurs, iar începând cu data de 03.03.2017 s-a aflat în concediu și, doar abia la data de 09.03.2017 a fost apelată de către colaboratorul cancelariei, care i-a anunțat că cauza nu este transmisă în cancelarie.

Referitor la motivul tărăgănării acțiunilor îndeplinite de către grefier a remarcat că în a doua jumătate a anului 2016 din Judecătoria Criuleni au demisionat 3 judecători, astfel că în loc de 5 judecători au activat 5 luni numai 3 judecători, 1 lună numai 2 judecători, iar în lunile ianuarie - februarie 2017 a activat ca unic judecător în Judecătoria Criuleni, (sediul Central), totodată îndeplinind și atribuțiile judecătorului de instrucție. Este de menționat că în această perioadă numărul cauzelor aflate în gestiunea sa s-a ridicat la 814 cauze.

Începând cu luna septembrie 2016 avea în procedură cel mai mare număr de cauze, iar ca grefier a început să activeze un angajat cu o vechime de 1 lună, care mai avea o restanță de 40 cauze la alt judecător. Astfel, către sfârșitul lunii septembrie acesta înregistra o restanță de peste 100 cauze, iar la sfârșitul anului o restanță de peste 200 cauze și mai mult, iar solicitările adresate conducerii instanței despre remedierea situației au rămas fură soluționare.

Astfel, vinovăția sa în fapta imputată poate fi explicată prin lipsa de rigoare în privința angajaților, care urmau să îndeplinească acțiunile procedurale și nu, încălcarea de către judecător a termenelor de îndeplinire a acțiunilor procedurale.

Solicită încetarea procedurii disciplinare, pe motivul că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu în ședința Colegiului disciplinar din 16 iunie 2017 a susținut integral nota informativă depusă și a solicitat încetarea procedurii disciplinare pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Bularga Igor în ședința Colegiului disciplinar din 16 iunie 2017 nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa.

Inspectorul-judecător Nicolae Clima a solicitat încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 16 mai 2017, hotărârea Completului de admisibilitate din 02 iunie 2017, nota informativă a judecătorului, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 30 decembrie 2016 Procuratura raionului Criuleni a expediat în Judecătoria Criuleni (sediul Central) cauza penală de învinuire a lui Bularga Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.264 alin.(4), 266 din Codul penal.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare Dosarelor cauza penală, aleatoriu a fost repartizată pentru examinare judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu.

La data de 10 ianuarie 2016 procurorul Rapeșco Ivan a depus demers cu privire la prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv în privința inculpatului Bularga Igor pe un termen de 30 zile.

Ședința preliminară a fost fixată pentru data de 20 ianuarie 2017, în ședință a fost examinat demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privința inculpatului Bularga Igor.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2017 s-a admis demersul procurorului, s-a prelungit măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Bularga Igor-arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data de 22 ianuarie 2017, ora 09:00 până la data de 21 februarie 2017.

În conformitate cu prevederile art.311 alin.(3) CPP instanța care a adoptat încheiere, primind recursul, în termen de 24 de ore, îl trimite, cu anexarea copiilor certificatelor ale actelor care au fost examinate pentru adoptarea încheierii contestate, instanței de recurs, numind data de soluționare a recursului și informând despre aceasta procurorul și apărătorul.

La data de 23 ianuarie 2017 apărătorul Anatolie Hotineanu a contestat încheierea privind prelungirea termenului măsurii preventive-arestul în privința inculpatului Bulagra Igor, care la data de 24 ianuarie 2017 a fost înregistrată în cancelaria instanței și transmisă judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu. Numai la data de 31 ianuarie 2017 cererea de recurs cu materialele cauzei penale a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

La următoarea ședința din data de 20 februarie 2017 a fost examinat demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive-arest preventiv în privința inculpatului Bularga Igor.

Prin încheierea din 20 februarie 2017 s-a admis demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului Bularga Igor, s-a prelungit măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Bularga Igor- arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data de 21 februarie 2017, ora 09:00 până la data de 23 martie 2017, ora 09:00.

La data de 23 februarie 2017 apărătorul Anatolie Hotineanu a contestat încheierea privind prelungirea termenului măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului Bulagra Igor, care la data de 24 februarie 2017 a fost înregistrat în cancelaria instanței și abia la data de 10 martie 2017 (peste 14 zile) cererea de recurs cu materialele a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău, unde cererea de recurs asupra încheierii din 20 februarie 2017 a fost examinată la 21 martie 2017.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Plenul Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art.4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu urmează a fi examinată în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate din 02 iunie 2017, prin care s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. g) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor- încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Dispoziția art. 4, alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, arată că constituie abatere disciplinară, încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Plenul Colegiul menționează că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu lipsește latura obiectivă a acestei abateri disciplinare și anume încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

La acest capitol, Plenul Colegiul notează că, potrivit pct. 150 al Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014, după primirea cererii de apel sau recurs, colaboratorul direcției/secției/serviciului evidență și documentare procesuală întocmește scrisorile de însoțire necesare, le prezintă pentru informare și verificare judecătorului, apoi le semnează la președintele instanței sau a colegiului și expediază cauza cu cererea de apel sau recurs și înscrisurile anexate în instanța de judecată ierarhic superioară a doua zi după expirarea termenului de depunere a apelului sau recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Bulagra Igor referitor la încălcarea termenului de remitere a recursurilor la instanța

ierarhic superioară de către judecătorul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu nu sunt întemeiate deoarece responsabil de remiterea recursurilor nu este judecătorul dar colaboratorul serviciului evidență și documentare.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin. (1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), Aurelia Cazacliu, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Domnica Manole

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Stelian Teleucă

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Olesea Plotnic