

## HOTĂRÎRE

13 ianuarie 2017

Nr. 3/1

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Anatolie Galben  
Olesea Plotnic

examinând, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Anastasia Gavriciuc împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 august 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu,-

### CONSTATĂ :

La 03 august 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Anastasia Gavriciuc, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu

În special, Anastasia Gavriciuc a menționat că judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Elena împotriva ei, privind anularea certificatului de moștenitor, susține poziția primarului și cet. Cebotari Elena, care urmăresc scopul de a o depozeda de certificatul de moștenitor.

Judecătorul a admis o probă falsă, se exprimă în ședința de judecată că nu este corectă că va pierde procesul, a admis spre examinare un litigiu de contencios administrativ fără repartizarea aleatorie a dosarului.

Se manifestă un interes din partea judecătorului, numește ședințele de judecată într-un termen restrâns, fără a fi preavizată conform cerințelor art. 101-105 CPC.

Prin decizia Inspecției judiciare din 15 august 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Anastasia Gavriciuc, deoarece învinuirile aduse judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 15 august 2016, a declarat contestație cet. Anastasia Gavriciuc care, invocând argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Întru susținerea solicitării de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, autorul sesizării, Anastasia Gavriciuc, de fapt, își expune dezacordul cu unele acțiuni, inclusiv procesuale, ale judecătorilor, și anume:

- că judecătorul a admis o probă falsă, a admis spre examinare un litigiu de contencios administrativ fără repartizarea aleatorie a dosarului, numește ședințele de judecată într-un termen restrâns.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Anastasia Gavriciuc urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, Anastasia Gavriciuc de fapt nu este de acord cu modalitatea de soluționare a cererii de chemare în judecată depuse.

Suplimentar, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășurează prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) Cod de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. La examinarea cauzei orice

imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legiuitorul, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, petiționarul nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de art.4 din Legea sus menționată, susținând dezacordul cu modalitatea de examinare a dosarelor, care, în opinia sa, au fost examinate tendențios.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționarul Anastasia Gavriciuc nu pot fi reținute și nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet. Anastasia Gavriciuc împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 august 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet. Anastasia Gavriciuc împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 august 2016 referitor la acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

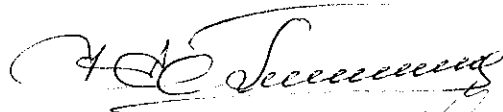
#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet. Anastasia Gavriciuc împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 august 2016 de respingere a sesizării acesteia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

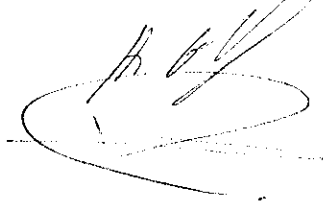
Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Anatolie Galben



Olesia Plotnic