

HOTĂRÎRE

15 aprilie 2016

mun.Chișinău

Nr. 110/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Dunas Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 octombrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Vulcănești, Botezatu Igor

CONSTATĂ:

La 15 octombrie 2015 avocatul Dunas Andrei, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, în care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Vulcănești, Botezatu Igor, invocînd că acesta, în opinia sa, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Toporaș Denis, interesele căruia dînsul le apără, și-a depășit atribuțiile de serviciu, solicitînd tragerea judecătorului vizat la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 27 octombrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea avocatului Dunas Andrei.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă nemulțămirea cu modul examinării cauzei contravenționale, considerînd că judecătorul Botezatu Igor și-a depășit atribuțiile de serviciu, demonstrînd o neglijență vădită față de obligațiunile de serviciu și față de unii participanți în proces.

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Botezatu Igor, sînt lipsite de temei legal. Mai mult, Inspecția judiciară a indicat că, la momentul examinării sesizării, cauza sus menționată se află în proces de examinare în Curtea de Apel Comrat, astfel că nu este în drept să intervină și să se pronunțe pe marginea hotărîrilor adoptate de judecătorul Botezatu Igor, iar autorul sesizării ca participant în proces, în conformitate cu Codul contravențional este în drept să abordeze în instanța de recurs chestiunile referitor la acțiunile judecătorului nominalizat, la examinarea cauzei menționate și hotărîrea adoptată, iar instanța de recurs se va expune la acest capitol.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 octombrie 2015, a declarat contestație avocatul Dunas Andrei, care consideră că judecătorul Botezatu Igor urmează a fi sancționată disciplinar, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de avocatul Dunas Andrei urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte

care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 25 martie 2015, Procurorul General Adjunct, Serbinov Igor, a depus cerere de revizuire a deciziei din 06 decembrie 2013 privind încetarea procesului contravențional în privința contravenientului Toporaș Denis.

Cauza menționată a fost numită spre examinare la 15 aprilie 2015, însă din motivul neprezentării contravenientului, cauza a fost numită repetat spre examinare în ședințele din 12 mai, 10 iunie, 26 iunie, iar în ședința din 11 august 2015, contravenientul Toporaș Denis a solicitat termen pentru încheierea contractului cu un apărător. În ședința de judecată din 13 august 2015, contravenientul a prezentat cererea de amânare a ședinței din cauză că avocatul Dunas Andrei este ocupat.

Ulterior, avocatul Dunas Andrei a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar la 18 septembrie 2015, prin intermediul cancelariei, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 24 septembrie 2015.

Ședința de judecată preconizată pentru data de 24 septembrie 2015 nu a avut loc din lipsa motivată a judecătorului, astfel cauza a fost numită spre examinare în ședința din 25 septembrie 2015, ora 15.00.

La data și ora stabilită, în ședința de judecată sau prezentat procurorul și contravenientul Toporaș Denis, care a înaintat demersul de a amâna ședința de judecată pe motivul cererii depuse de avocatul Dunas Andrei la 18 septembrie 2015.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată demersul contravenientului a fost respins, iar cauza contravențională examinată cu pronunțarea hotărârii, prin care a fost admisă cererea de revizuire a Procurorului General Adjunct, cu casarea hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 06 decembrie 2013 privind încetarea procesului contravențional în privința lui Toporaș Denis.

La 13 octombrie 2015 hotărârea Judecătoriei Vulcănești a fost contestată cu recurs de către avocatul Dunas Andrei, iar cauza contravențională nominalizată împreună cu recursul a fost remisă în Curtea de Apel Comrat pentru examinare.

În explicațiile sale judecătorul Botezatu Igor a indicat la circumstanțele examinării cauzei contravenționale, adoptarea hotărârii pe cauză, menționând că copia hotărârii din 15 aprilie 2015, despre care avocatul Dunas Andrei indică în sesizare, este un proiect de hotărâre întocmit de asistentul judiciar pentru ședința din 15 aprilie 2015, care nu este semnat de judecător și în perioada când el se afla în concediul anual, greșierul din greșală l-a anexat la materialele cauzei, iar avocatul l-a recepționat, menționându-l ca pe o hotărâre deja adoptată anterior.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate constată că avocatul Dunas Andrei, în sesizarea adresată Inspecției judiciare își exprimă nemulțămirea cu modul examinării cauzei contravenționale, considerând că judecătorul Botezatu Igor și-a depășit

atribuțiile de serviciu, demonstrând o neglijență vădită față de obligațiunile de serviciu și față de unii participanți în proces.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășurează prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate de către judecătorul Botezatu Igor nu sînt bazate pe o hotărâre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărârii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că hotărârea pronunțată în cauză este vădit ilegală.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorului Botezatu Igor, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la

răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de avocatul Dunas Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare 27 octombrie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului Botezatu Igor, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de avocatul Dunas Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 octombrie 2015 referitor la acțiunile judecătorului Botezatu Igor.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

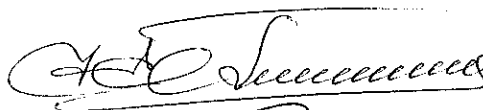
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de avocatul Dunas Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 octombrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 15 octombrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Vulcănești, Botezatu Igor.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

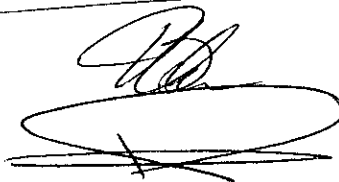
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic