

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

18 martie 2016

mun.Chișinău

Nr. 3/6

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Domnica Manole
Elena Covalenco
Victor Boico
Stelian Teleucă
Olesea Plotnic
Vitalie Gamurari

examinînd, în ședință publică, contestația hotărîrii Completului de admisibilitate depusă de cet.Paraschiv Andrei în privința judecătorilor Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării:

La 17 august 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet.Paraschiv Andrei, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe. În motivarea sesizării petiționarul a invocat că, fiul său, Paraschiv Alexandr, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎS „Registru” în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, care a fost repartizată judecătorului Barbacaru Igor (nr.d.3-1122/15).

Prin încheierea din 27 martie 2015 emisă de judecătorul Barbacaru Igor, nu s-a dat curs cererii, urmînd ca reclamantul să prezinte copiile documentelor certificate în modul stabilit, originalele documentelor solicitate fiind prezentate în cancelaria instanței la 09 aprilie 2015.

Autorul sesizării susține că judecătorul Barbacaru Igor a anexat documentele prezentate la un alt dosar intentat la acțiunea lui Paraschiv Andrei către RED Nord, Bălți privind contestarea unui punct din Regulamentul nr.382 (nr.d.3-609/15).

La 18 mai 2015, Paraschiv Alexandr s-a adresat repetat cu o cerere similară, ce a fost repartizată judecătorului Mîțu Gheorghe care, prin încheierea din 20 mai 2015, nu a dat curs cererii solicitîndu-se să fie prezentată esența pretențiilor reclamantului. La fel, ca și în cazul precedent, cererea a fost restituită prin încheierea judecătorului Mîțu Gheorghe emisă la 09 iunie 2015 (nr.d.3-1309/15).

Autorul sesizării indică că, la 07 iulie 2015, în procesul studierii materialelor dosarului pe cauza sa la Curtea de Apel, a constatat că actele prezentate de fiul său Paraschiv Alexandr, au fost anexate la un alt dosar, judecătorul Barbacaru Igor

recunoscând printr-o scrisoare greșala comisă - anexarea actelor la un alt dosar, solicitându-i atacarea încheierii din 29 aprilie 2015.

Constatările Inspecției judiciare.

Prin raportul Inspecției judiciare din 14 septembrie 2015, a fost respinsă sesizarea cet.Paraschiv Andrei, pe motiv că acțiunile judecătorilor Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe nu constituie o abatere disciplinară și nu cad sub incidența prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.156/15 din 07 decembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de cet.Paraschiv Andrei la acțiunile judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe.

Nefiind de acord cu hotărîrea Completului de admisibilitate, cet.Paraschiv Andrei a contestat-o la plenum Colegiului disciplinar, solicitînd anularea acesteia ca fiind nefondată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe.

Poziția judecătorilor Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe referitor la sesizarea depusă de cet.Paraschiv Andrei.

Reieșind din notele informative parvenite în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 03 septembrie 2015 și 08 septembrie 2015, judecătorii Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe, cu referire la faptele invocate în sesizare au explicat că, în procedura Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău se aflau două cauze civile la cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Andrei (nr.d.3-609/15) și la cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr (nr.d.3-1122/15), care se aflau în procedura judecătorului Barbacaru Igor.

Judecătorul Barbacaru Igor menționează că prin încheierea din 27 martie 2015, în temeiul art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr, urmînd ca reclamantul să prezinte copiile documentelor certificate în mod legal, iar ulterior, prin încheierea din 29 aprilie 2015, în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a fost restituită lui Paraschiv Alexandr.

După adoptarea încheierilor din 27 martie 2015 și 29 aprilie 2015, într-adevăr s-a constatat că documentele solicitate au fost depuse de Paraschiv Alexandr în cancelaria instanței la 09 aprilie 2015, însă din greșeală au fost cusute la cauza civilă nr.3-609/15 la acțiunea lui Paraschiv Andrei, însă ulterior acestea au fost extrase din dosarul menționat și anexate la cauza nr.3-1122/15.

Judecătorul Mîțu Gheorghe a indicat că la 19 mai 2015 i-a fost repartizată aleatoriu cerere de chemare în judecată depusă de Paraschiv Alexandr și prin încheierea din 20 mai 2015 nu a dat curs cererii, fiindu-i oferit reclamantului termen pentru prezentarea documentelor autentificate în modul corespunzător. În legătură cu faptul că reclamantul nu a executat încheierea data, prin încheierea din 09 iunie 2015, cererea de chemare în judecată a fost restituită în adresa lui Paraschiv Alexandr.

Judecătorii Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe în ședința Colegiului disciplinar din 18.03.2016, nu s-au prezentat, însă au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Petiționarul a fost legal citat, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației din 05.03.2016.

Inspectorul-judecător Catan Valeriu a susținut raportul Inspecției judiciare, solicitînd respingerea sesizării.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 14 septembrie 2015, hotărîrea Completului de admisibilitate din 07 decembrie 2015, notele informative ale judecătorilor, solicitările inspectorului-judecător Catan Valeriu, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către Paraschiv Andrei, din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație în acțiunile judecătorilor Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău se aflau două cauze civile la cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Andrei către ANRE și SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți (nr.3-609/15) și la cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr către ÎS „Cris-Registru” (nr.3-1122/15), care se aflau în procedura judecătorului Barbacaru Igor.

Prin încheierea din 27 martie 2015 emisă de judecătorul Barbacaru Igor, în temeiul art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr, urmînd ca reclamantul să prezinte documentelor autentificate în modul corespunzător.

Prin încheierea din 29 aprilie 2015, în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr a fost restituită.

La fel, s-a constatat că Paraschiv Alexandr nu a contestat încheierea data, însă la 19 mai 2015 a depus în instanță o nouă cerere de chemare în judecată către ÎS „Registru”, care aleatoriu a fost repartizată judecătorului Mîțu Gheorghe.

Prin încheierea din 20 mai 2015 emisă de judecătorul Mîțu Gheorghe, nu a fost dat curs cererii, fiindu-i oferit reclamantului termen pentru prezentarea documentelor care certifică circumstanțele pe care își întemeia cerințele autentificate în modul corespunzător, într-un număr egal cu numărul de pîrși și de intervenienți și necesitatea de a-și concretiza cerințele.

Prin încheierea din 09 iunie 2015, în legătură cu faptul că reclamantul nu a executat încheierea din 20 mai 2015, cererea de chemare în judecată a fost restituită în adresa lui Paraschiv Alexandr.

Ulterior, s-a constatat că documentele solicitate în cauza civilă la acțiunea lui Paraschiv Alexandr, au fost depuse în cancelaria instanței la 09 aprilie 2015, însă din greșeală au fost cusute la cauza civilă nr.3-609/15 la acțiunea lui Paraschiv Andrei. Totodată, s-a constatat că acestea ulterior au fost extrase din dosarul menționat și anexate la cauza nr.3-1122/15 la acțiunea lui Paraschiv Alexandr.

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit raportului Inspecției judiciare și hotărîrii Completului de admisibilitate, la adoptarea încheierilor de restituire a cererilor reclamantului Paraschiv Alexandr a fost admisă o eroare ce a constat în anexarea documentelor în original la un alt dosar – la acțiunea lui Paraschiv Andrei, ceea ce a și generat concluzia de neînlăturare a neajunsurilor din încheierile de restituire a cererilor.

Astfel, în fapt, acțiunile de anexare a documentelor prezentate de reclamant la un alt dosar, ar constitui elemente de neglijență în activitate, însă de către autorul sesizării nu au fost invocate în mod direct careva temeii prevăzute în art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați. Totodată, se atestă că, actele parvenite în cauzele aflate pe rol sînt cusute de către greșier, în obligațiunile căruia este ducerea lucrărilor de secretariat.

Prin urmare, în acțiunile judecătorilor Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe nu au fost stabilite careva temeii rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeii rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În contextul dat, plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, plenul Colegiului disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea și contestația petiționarului or, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit că temeii invocate de autorul acestora, în esență indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.29 alin.(2) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Paraschiv Andrei împotriva hotărîrii Completului de admisibilitate nr.156/15 din 07 decembrie 2015 emisă în privința judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Barbacaru Igor și Mîțu Gheorghe, cu menținerea hotărîrii contestate.

Hotărîrea plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă.

Președintele ședinței

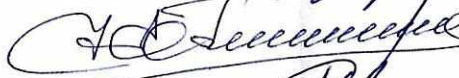


Valeriu Doagă

Membrii Colegiului



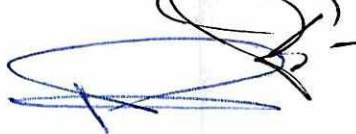
Domnica Manole



Elena Covalenco



Victor Boico



Stelian Teleucă



Olesea Plotnic



Vitalie Gamurari