

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

16.05.2014
Nr.27

mun. Chișinău

În componența:

Președintele colegiului: Doagă Valeriu

Vicepreședintele colegiului: Manole Domnica

Membrii:

Conoval Eugenia
Chiroșca Dorian
Plotnic Olesea
Zaharia Victor
Sadovei Nicolae
Ursu Sergiu

A examinat în ședința publică procedura disciplinară intentată la 30 ianuarie 2014 în privința d-lui Gheorghe Balan, judecător la Judecătoria Botanică mun. Chișinău, de către Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, d-na Tatiana Răducanu, în baza art. 10 alin. (1) și art. 11 și 12 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor și art. 21 și art. 22 alin. (1), lit. f¹) din Legea nr. 544- XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, d-l Gheorghe Balan, judecător la Judecătoria Botanică mun. Chișinău, se acuză de către Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, d-na Tatiana Răducanu, de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1), lit. f¹) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se afirmă că, judecătorul Judecătoriei Botanică mun. Chișinău, Gheorghe Balan a examinat cauza penală de învinuire a lui Maxim Scopenco în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal. Prin sentința Judecătoriei Botanică mun. Chișinău din 09 august 2013 Maxim Scopenco a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal și condamnat la 4 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin. (2) și art. 85 Cod penal prin cumul de sentințe, prin adăugarea în întregime la pedeapsa aplicată a pedepsei neexecutate, stabilită prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 noiembrie 2011, i-a fost stabilită definitiv lui Maxim Scopenco pedeapsa de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 16000 lei. La fel, s-a dispus includerea în termenul de pedeapsă perioada aflată sub arest preventiv din 17 iulie 2013 până la 08 august 2013.

Judecătorul Gheorghe Balan la emiterea sentinței din 08 august 2013 nu s-a pronunțat asupra măsurii preventive aplicate condamnatului Maxim Scopenco. Astfel fiind încălcate prevederile exprese ale art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, la 4 noiembrie 2013 expira termenul de detenție a condamnatului Maxim Scopenco, fapt de care șeful Penitenciarului nr. 13 prin avizul nr. 5/10214 din 22 octombrie 2013 l-a înformat pe procurorul secției control al executării pedepselor și locurilor de detenție, invocând favorizarea eliberării deținutului la 04 noiembrie 2013.

Procurorul secției control al executării pedepselor și locurilor de detenție a expediat sesizarea șefului Penitenciarului nr. 13 Președintelui interimar al Judecătorei Botanica mun. Chișinău, care la rândul său l-a informat în repetate rânduri pe judecătorul Gheorghe Balan de încălcările comise, pentru a fi luate măsurile prevăzute de legea procesual-penală. Judecătorul Gheorghe Balan nu a întreprins nici o acțiune în vederea corectării erorii respective în conformitate cu art. 249 Cod de procedură penală.

Se invocă în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare că, judecătorul Gheorghe Balan la emiterea sentinței a încălcat prevederile exprese ale art. 385 alin.(1), pct. 15 Cod de procedură penală, fapt ce denotă prezența în acțiunile sale a componenței de abatere disciplinară.

Se mai menționează în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare că, în astfel de circumstanțe, judecătorul Gheorghe Balan a admis un comportament inadecvat unui judecător, care s-a soldat cu discreditarea justiției în fața altor autorități ale statului.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că, judecătorul Gheorghe Balan urmează a fi tras la răspundere disciplinară pentru comiterea abaterii disciplinare specificate la art. 22 lit. f¹) din Legea nr. 544 – XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, adică încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației.

Colegiul disciplinar, analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare pornită de Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, d-na Tatiana Răducanu împotriva judecătorului Judecătorei Botanica mun. Chișinău, Gheorghe Balan, corespunde cerințelor formale de intentare a procedurii disciplinare.

Reieșind din capetele de acuzație invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, analizând situația juridică în toată complexitatea ei, Colegiul

disciplinar ajunge la concluzia că în faptele judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Gheorghe Balan nu se constată abateri disciplinare, pasibile sancționării.

Din materialele cauzei disciplinare, Colegiul disciplinar constată că prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 august 2013 a fost prelungit inculpatului Maxim Scopenco arestul preventiv pe un termen de 90 zile până la data de 04 noiembrie 2013, iar la data de 08 august 2013 a fost pronunțată sentința de condamnare a lui Maxim Scopenco.

În dispoziția de intentare se încriminează judecătorului Gheorghe Balan încălcarea normelor imperative ale legislației, și anume, a prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, deoarece judecătorul Gheorghe Balan, la emiterea sentinței din 08 august 2013, nu s-a pronunțat asupra măsurii preventive.

Totodată, Colegiul disciplinar consideră că în circumstanțele din speță nepronunțarea în dispozitivul sentinței asupra măsurii preventive nu constituie o încălcare a normei art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală.

Or, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Astfel, norma dată impune instanța de judecată să soluționeze chestiunea privind măsura preventivă doar în cazurile în care aceasta urmează a fi revocată, înlocuită sau aplicată.

În speță, măsura preventivă a fost prelungită printr-o încheiere anterioară adoptării sentinței, urmând să expire la 04 noiembrie 2013, data când dosarul deja se afla la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, se constată lipsa riscului eliberării inculpatului de sub arest preventiv înainte de executarea sentinței.

Mai mult ca atât, prin încheierea de prelungire a termenului măsurii preventive, judecătorul Gheorghe Balan a îndeplinit obligația procedurală prevăzută de art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală și a prelungit termenul arestului preventiv până la pronunțarea sentinței.

Ceea ce ține de argumentele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare privind necorectarea erorii comise de către judecătorul Gheorghe Balan în dispozitivul sentinței Colegiul disciplinar constată că judecătorul Gheorghe Balan s-a aflat în imposibilitatea de a emite careva acte procedurale, deoarece nu s-a aflat la serviciu din motive întemeiate.

Or, prin ordinul Președintelui interimar al Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 august 2013, judecătorului Gheorghe Balan i-a fost acordat concediul anual de odihnă pentru perioada de la 02 septembrie 2013 până la 18 octombrie 2013.

Prin ordinul Președintelui interimar al Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2013, judecătorului Gheorghe Balan i-a fost acordat concediul de odihnă nefolosit pentru perioada de la 21 octombrie 2013 până la 08 noiembrie 2013.

În aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar concluzionează asupra netemeinicii dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, or la examinarea dispoziției respective cu certitudine s-a constatat că, prin acțiunile sale judecătorul Gheorghe Balan nu a încălcat norma imperativă a legislației ce ține de chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței.

Din considerentele menționate și având în vedere că în urma verificării dispoziției din 30 ianuarie 2014 privind intentarea procedurii disciplinare, în privința judecătorului judecătorei Botanica mun. Chișinău, Gheorghe Balan nu s-a constatat că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute de art. 22 alin.(1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a respinge propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare judecătorului Gheorghe Balan cu clasarea procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

hotărăște:

Se respinge propunerea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu privind aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătorei Botanica mun. Chișinău, Gheorghe Balan cu clasarea procedurii disciplinare.

Hotărârea colegiului disciplinar poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele colegiului:

 Doagă Valeriu

Vicepreședintele colegiului:

 Manole Domnica

Membrii:

 Conoval Eugenia

 Chiroșca Dorian

 Plotnic Olesea

 Zaharia Victor

 Sadovei Nicolae

 Ursu Sergiu