

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

06 iulie 2015
nr. 82/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificând admisibilitatea sesizării depuse de administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL – Nicolae Bideac cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător Ion Tutunaru,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 30 martie 2015, administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL – Nicolae Bideac a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă că, la data de 04 februarie 2015, Judecătoria Criuleni a emis o încheiere prin care a admis cererea de asigurare a acțiunii, și a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, și mijloacele bănești din conturile ce aparțin Î.M. „RNP Pharmaceuticals” în limitele valorii acțiunii de 26 367 053,23 lei.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, a fost casată integral încheierea Judecătoriei Criuleni din 04 februarie 2015, și a fost emisă o nouă încheiere de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

4. Astfel, în sesizare se invocă că, la emiterea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, judecătorul Cazacliu Aurelia nu a luat în considerație faptul că, avocatul Canișceva Maria nu avea împuterniciri conform mandatului de a depune cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

5. Concomitent, autorul sesizării menționează că, instanța la examinarea cererii de asigurare a acțiunii, cât și la verificarea corectitudinii valorii acțiunii a comis o eroare prin faptul acceptării unor cifre rezultate doar din conținutul cererii de chemare în judecată, fără ca acestea să fie probate printr-o modalitate sau alta.

6. Invocă administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL – Nicolae Bideac că, judecătorul a ignorat prevederile legale, acționând în interesele reclamantului, justificând cererile acestuia în locul avocatului. Mai mult, judecătorul nu a verificat obiectul litigiului, temeiurile acțiunii cât și natura acestuia, care poartă un caracter de atac raider.

7. Suplimentar, în sesizare se arată că, în rezultatul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL a fost în imposibilitate de a achita ratele lunare la

credit în folosul băncii conform graficului stabilit, fapt ce a generat penalități enorme nejustificate.

8. La etapa verificării sesizării depuse de administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL, au fost colectate următoarele probe:

- sesizarea depusă de Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL;
- cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R&P Bolgar Farm”;
- încheierea Judecătoriei Criuleni din 04 februarie 2015;
- cererea de recurs depusă de Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL;
- referința la cererea de recurs;
- decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015;
- nota informativă a judecătorului Aurelia Cazacliu însoțită de copia dosarului.

9. În urma analizei sesizării depuse de administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL – Nicolae Bideac, inspectorul-judecător Ion Tutunaru, la data de 15 mai 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare, prin care se propune emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă sesizarea depusă de administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL – Nicolae Bideac.

10. Studiind sesizarea depusă de petiționarul administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL – Nicolae Bideac și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

11. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

12. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, în procedura Judecătoriei Criuleni se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R&P Bolgar Farm” către Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 890 624,53 lei, încasarea penalității în sumă de 160 312,41 lei, și încasarea reducerilor neachitate în mărime de 25 316 116,29 lei.

13. Concomitent, se constată că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 04 februarie 2015, a fost admisă cererea avocatului Canișcev Maria de asigurare a acțiunii, și a fost aplicat sechestru asupra bunurilor imobile și imobile, a mijloacelor bănești din conturile ce aparțin pîrîtului Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL în valoarea acțiunii de 26 367 053,23 lei.

14. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, a fost admis recursul declarat de Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL, a fost casată integral încheierea Judecătoriei Criuleni din 04 februarie 2015, cu privire la asigurarea acțiunii, și a fost emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „R&P Bolgar Farm”.

15. Analizînd în cumul înscrisurile administrate la dosar, raportate la argumentele invocate de către părțile procedurii disciplinare, Completul de admisibilitate consideră că în speță nu sunt întrunite elementele componenței abaterii disciplinare invocate de către autorul sesizării, pentru motivele ce urmează.

16. Astfel, din sesizarea depusă se desprinde că, judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu îi este imputată interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept procesual,

autorul sesizării făcînd trimitere la decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, însă, Completul de Admisibilitate remarcă că, prin decizia respectivă nu s-a constatat că, judecătorul vizat ar fi aplicat eronat normele de drept procesual, intenționat sau din neglijență gravă.

17. În acest sens, Completul reiterează că potrivit hotărîrii Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, avînd obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentînd o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

18. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

19. La acest capitol, relevante sunt și concluzii instanței de contencios constituțional expuse în hotărîrea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context Curtea subliniază că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului. Astfel, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*. Potrivit art.22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzînd persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

20. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cît și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în arcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

21. Conform pct. 7.2 al hotărîrii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, care prin analogie are incidență asupra speței, rezultă că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.

22. Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu nu a fost stabilit printr-o hotărîre irevocabilă a instanțelor de judecată faptul încălcării intenționate a legii, sau încălcarea legii din neglijență, pentru care motive se concluzionează că, casarea unei hotărîri pronunțate de un judecător nu poate fi reținută drept temei de angajare a răspunderii disciplinare.

23. Colegiul reiterează că, potrivit pct.2 din principiul V al Recomandării nr. (94) 12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

24. Așa fiind, se concluzionează că, din materialele cauzei disciplinare nu rezultă intenția sau neglijența judecătorului Cazacliu Aurelia de a încălca legea, din care considerente argumentele invocate de către autorul sesizării nu pot fi reținute drept temei de sancționare a judecătorului.

25. Totodată, Completul de Admisibilitate reține ca fiind eronat și argumentul autorului sesizării precum că, instanța a admis spre examinare o cerere semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, pe motiv că, la materialele cauzei disciplinare a fost anexată copia mandatului avocatului Maria Canișcev în care au fost indicate împuternicirile acesteia, fiind astfel respectate dispozițiile normei art. 81 Cod de procedură civilă.

26. Nu este de primit nici afirmația autorului sesizării precum că, prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, compania SRL „RNP Pharmaceuticals” a fost prejudiciată, or, în acest sens nu au fost anexate careva probe care ar confirma aceste afirmații.

27. Așa fiind, analizând cumulum probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, sesizarea depusă este neîntemeiată, or, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 lit. a, b, c, i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL – Nicolae Bideac, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, nefiind necesară o studiere suplimentară a probelor din dosar, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL – Nicolae Bideac.

29. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de administratorul Î.M. „RNP Pharmaceuticals” SRL – Nicolae Bideac cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

