

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din
16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la
Judecătoria Chișinău

13 aprilie 2021
nr. 89/11

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Luiza Gafton

Membrii:

Petru Moraru

Dorel Musteață

Nina Cernat

Anatolie Galben

Victor Micu

Alexandr Stoianoglo

Mariana Timotin

Elena Belei

Carolina Ciugureanu-Mihailuță

Valentina Coptileț

examinând în ședință publică contestația depusă de administratorul autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020, emise în privința acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Elena Belei,

C O N S T A T Ă :

La 09 iulie 2020 la Consiliul Superior al Magistraturii a fost depusă sesizarea administratorului autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău.

În motivarea sesizării autorul a menționat că, la 18 iunie 2020 a recepționat încheierea din 02 iunie 2020 emisă de judecătorul Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău în cauza privind procedura de insolabilitate a SRL „Mirancomtrans”, prin care magistratul a indicat asupra neîndeplinirii de către administratorul autorizat, Carolina Catan, a obligațiilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. c), art. 142 alin. (1) din Legea insolabilității nr.149/2012, art. 46 din Constituție, art. 1 al

Protocolului nr. 1 la CEDO, drept urmare fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Autorul sesizării consideră că, prin acțiunile sale magistratul a dat dovadă de abuz, incompetență la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Astfel, a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aderent, autorul sesizării a relevat că, prin adoptarea hotărârii judecătorești sus-indicate i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, iar acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției în cauza indicată fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, hotărârea fiind adoptată cu încălcarea normelor imperative ale legislației.

Totodată, în susținerea celor invocate autorul sesizării a indicat că, judecătorul Gheorghe Mîtu în ședința de validare a creanțelor din 02 iunie 2020 a menționat faptul că, administratorul autorizat, Carolina Catan, nu a inclus în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului creanța executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, or, potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvenței nr.149/2012, administratorul insolvenței și lichidatorul au următoarele atribuții principale: notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe.

Astfel, una dintre principalele atribuții ale administratorului insolvenței sau lichidatorului este formularea de obiecții referitor la creanțele înaintate de creditori spre validare și notificarea creditorilor în acest sens, or, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a anexat la cererea sa de validare a creanțelor un document justificativ din care provin creanțele sale, față de debitorul insolvent în sensul art. 141 alin. (3) din Legea insolvenței, încheierea din 30 decembrie 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare, care este un document executoriu conform art. 36 alin. (5) Cod de executare.

Autorul sesizării a mai menționat că, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din Legea insolvenței nr.149/2012, creanțele se supun procedurii de verificare prevăzute de prezenta Lege de administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței sau de către lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termene prevăzute de legi speciale.

Astfel, în lipsa oricăror contestații formulate, instanța de insolvență nu poate opera nici o modificare în tabelul definitiv al creanțelor, atribuțiile acestuia limitându-se la aprobarea sau neaprobarea tabelului de creanțe.

Autorul sesizării consideră că, judecătorul în lipsa contestațiilor formulate în interesul executorului judecătoresc, Ciobanu Ruslan, a trecut la examinarea chestiunii privind neadmiterea creanței acestuia, fapt ce, constituie un abuz vădit

din partea judecătorului, acesta asumându-și rolul de avocat, ce denotă o părtinire a acestuia, precum și a adus atingere gravă dreptului de proprietate al celorlalți creditori validați, prin mărirea fără temei legal, a valorii masei debitoare, fapt ce ar reduce șansele de recuperare a creanțelor de către ceilalți creditori.

Prin urmare, aplicând sancțiunea sub formă de avertisment prin încheierea din 02 iunie 2020, care nu se supune căilor de atac, judecătorul și-a atribuit și rolul de agent constatat, stabilind că lichidatorul a comis contravenția prevăzută de art. 318 Cod contravențional, lipsind în așa mod lichidatorul de apărare, deoarece această constatare a fost înserată într-un act judecătoresc definitiv, ce are puterea lucrului judecat, astfel că lichidatorul a fost sancționat de două ori pentru aceeași faptă, or, prin aceste fapte judecătorul a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și a solicitat verificarea acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe sub aspect de atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției cu inițierea procedurii disciplinare.

În conformitate cu art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea administratorului Carolina Catan a fost transmisă Inspecției judiciare spre verificare.

Prin rezoluția inspectorului-judecător principal de începere a procedurii disciplinare din 23 septembrie 2020 a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare și demararea cercetării disciplinare în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza art. 4 alin. (1) lit. j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară.

Urmare a efectuării cercetării disciplinare, la 01 octombrie 2020 a fost întocmit Raportul Inspecției judiciare pe marginea sesizării declarate de Carolina Catan, prin care s-a constatat că acțiunile magistratului cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, și, anume, *îndeplinirea necorespunzătoare a obligației de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă acesta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces.*

Subsecvent, în Raport este menționat că, în cadrul cercetării disciplinare în acțiunile judecătorului Gheorghe Mîțu nu s-au reținut temeiurile specificate la art. 4 alin. 1 lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară.

Astfel, potrivit Raportului, Inspecția judiciară a constatat că, judecătorul Gheorghe Mîțu pe de o parte, i-a aplicat administratorului autorizat Catan Carolina, în condițiile Legii insolvenței, o sancțiune sub formă de avertisment, iar pe de altă parte, pentru aceeași faptă a administratorului, a sesizat executorul judecătoresc pentru aplicarea sancțiunii contravenționale, dar și Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției pentru examinarea faptei ultimei sub aspect disciplinar.

Astfel, fără a-și aroga competența instanțelor de judecată și a aprecia legalitatea și temeinicia încheierii din 02 iunie 2020, Inspecția judiciară, pornind de la atribuțiile stabilite de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/2014, a constatat că, judecătorul Gheorghe Mîțu a acționat contrar prevederilor art. 5 alin. (3) din Legea insolvenței, care stipulează că, instanța examinează din oficiu doar circumstanțele relevante cauzei. Or, fiind relevante cauzei procedura de aplicare a sancțiunilor procedurale lichidatorului, care este prevăzută de art. 67 alin. (1) din Legea insolvenței nr.149/2012, pe când, constatarea bănuielii rezonabile despre existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 din Codul contravențional nu este prevăzută de Legea insolvenței sau de Codul de procedură civilă, acte normative care sunt direct aplicabile speței.

Totodată, Inspecția judiciară, coroborând prevederile art. 10 din Codul de procedură civilă cu prevederile art. 67 din Legea insolvenței nr.149/2012, precum și reieșind din opinia scrisă prezentată de judecătorul Gheorghe Mîțu menționând că, prin încheierea de sancționare cu avertisment adoptată de către judecător, autorului sesizării Catan Carolina i-a fost încălcat dreptul la apărare, or, încheierea adoptată nu este cu drept de atac, chiar dacă pe lângă aplicarea sancțiunii procedurale sub formă de avertisment, i-au fost invocate încălcarea și altor norme legale, circumstanțe care îl pune într-o situație defavorizată și în imposibilitatea de a acționa în vederea apărării drepturilor lezate.

În aceste circumstanțe Inspecția judiciară a conchis că, judecătorul Gheorghe Mîțu, fără o justificare rezonabilă, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, ce a condus la afectarea în mod direct a drepturilor administratorului autorizat, Carolina Catan.

Raportul Inspecției judiciare împreună cu materialele relevante, prin prisma art. 26 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, au fost remise Colegiului disciplinar, pentru examinare.

Plenul Colegiului disciplinar, în rezultatul examinării procedurii disciplinare fără a se expune pe fondul Raportului, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) și 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin Hotărârea nr. 30/7 din 16 octombrie 2020 a încetat procedura disciplinară, intentată în temeiul sesizării depuse de Carolina Catan în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că, la data emiterii rezoluției de începere a procedurii disciplinare termenul legal pentru verificarea sesizării era expirat, nefiind emise nici un fel de acte de prelungire a acestuia, de aceea inspectorul-judecător nu era în drept la data de 23 septembrie 2020 să emită rezoluția de începere a procedurii disciplinare, or, aceasta atrage nulitatea acțiunilor și actelor subsecvente acestora și, anume, cercetarea disciplinară și

raportul Inspecției pe marginea sesizării depuse în privința acțiunilor judecătorului Mîtu Gheorghe.

La 05 noiembrie 2020 și la 04 ianuarie 2021 Carolina Catan a contestat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar 30/7 din 16 octombrie 2020 și a solicitat:

- admiterea contestației;
- casarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020 emise în cauza disciplinară, intentată în privința judecătorului Gheorghe Mîtu;
- emiterea unei noi hotărâri privind constatarea abaterii disciplinare de către judecătorul Gheorghe Mîtu de la Judecătoria Chișinău, cu aplicarea unei sancțiuni prevăzute de art.6 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pledând pentru admiterea contestației în sensul formulat, contestatara a menționat în contestație că, în cadrul examinării cauzei disciplinare în fața Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, inspectorul judecător principal a prezentat un șir de argumente, care, în opinia acesteia, ar motiva depășirea termenului prevăzut de lege pentru examinarea sesizării, însă Plenul Colegiului Disciplinar a reținut faptul că Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor este o lege lacunară, în sensul că aceasta nu stabilește ce hotărâri poate emite Plenul Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în cazul stabilirii unor vicii de procedură, considerent din care a încetat procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Gheorghe Mîtu.

În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile din data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii. Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie a fost expediată petiționarei prin intermediul oficiului poștal prin scrisoarea nr. 3160 m/i la 17 decembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele procedurii disciplinare.

Astfel, termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, a fost respectat, contestația fiind depusă în termen legal.

În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate

de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Fiind informați despre data, ora și locul examinării contestației împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie, judecătorul Gheorghe Mîțu și inspectorul judecător-principal Ioana Chironeț au fost prezenți la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care s-a desfășurat prin intermediul aplicației de teleconferință „ZOOM”.

La fel prin intermediul aplicației de teleconferință ”ZOOM” în baza mandatului din 22 februarie 2021 la ședință, a fost prezent reprezentantul administratorului de insolabilitate Carolina Catan, avocatul Paladii Andrian, care la fel a pledat pentru admiterea contestației, casarea hotărârii Colegiului disciplinar și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare, or, soluția Colegiului disciplinar pe cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Gheorghe Mîțu este contrară constatărilor făcute de Inspecția judiciară, or, aceasta în cadrul verificării sesizării a constatat că judecătorul a admis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, și, anume, *îndeplinirea necorespunzătoare a obligației de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă acesta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces.*

Totodată, avocatul Paladii Andrian a menționat că, aplicându-i administratorului de insolabilitate, Carolina Catan, sancțiunea sub formă de avertisment prin încheierea din 02 iunie 2020 care este fără drept de atac, magistratul Gheorghe Mîțu și-a atribuit și rolul de agent constator, stabilind că lichidatorul a comis abaterea contravențională prevăzută de art. 318 din Codul contravențional, astfel că, administratorul urmând a fi sancționat de două ori pentru aceeași faptă.

Inspectorul-judecător principal, Ioana Chironeț, a menționat că, Inspecția judiciară nu a contestat Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020 emise în privința judecătorului Gheorghe Mîțu, prin care s-a încetat procedura disciplinară, deoarece a fost de acord cu opțiunile expuse în hotărârea menționată și prin urmare a lăsat la discreția Plenului de a se pronunța asupra circumstanțelor expuse în contestația depusă de administratorul de insolabilitate Catan Carolina, or, din hotărârea Colegiului disciplinar reiese că Colegiul nu și-a expus opinia asupra fondului cauzei disciplinare sau a celor invocate în Raportul Inspecției judiciare, dar s-a pronunțat asupra aspectelor legate de procedură, ce se referă la încălcarea termenului de examinare a sesizării.

La faza incipientă a examinării chestiunii cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, membrul CSM, Ion Crețu,

în temeiul art. 51 alin.(4) al Codului administrativ, a prezentat declarație de abținere de la examinarea chestiunii menționate pe motivul existenței relațiilor de colegialitate bazate pe activitatea profesională desfășurată, precum și din motivul relațiilor personale deținute cu judecătorul Gheorghe Mîțu, care, prin Hotărârea Plenului CSM nr.87/11 din 13 aprilie 2021, a fost admisă.

Ulterior, în debutul examinării subiectului în cauză, în conformitate cu art.52 pe temeiurile invocate la art.50 din Codul administrativ, judecătorul Gheorghe Mîțu a înaintat o cerere de recuzare față de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Carolina Ciugureanu-Mihailuță, care, prin Hotărârea Plenului CSM nr.88/11 din 13 aprilie 2021, a fost respinsă.

Totodată, judecătorul Gheorghe Mîțu, în cadrul ședinței, a pledat pentru respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului disciplinar, menționând că, contestația înaintată de Catan Carolina asupra Hotărârii Colegiului Disciplinar din 16 octombrie 2020 are un caracter formal, reprezentând, de fapt, un simplu dezacord cu soluția reflectată, or, în contestație nu sunt combătute argumentele expuse în Hotărâre.

De asemenea, a menționat că, contestația nu conține nici o referire la vreo încălcare substanțială din partea Colegiului Disciplinar a normelor cu caracter procedural sau material, pe care le-a reflectat în Hotărârea din 16 octombrie 2020, totodată, nu conține esența și temeiurile pe care se fundamentează argumentele privind ilegalitatea Hotărârii contestate.

Prin urmare, magistratul consideră că, Catan Carolina a înaintat o contestație declarativă, lipsită de esență, ce evidențiază simplul fapt al dezacordului acesteia cu soluția adoptată de Colegiul disciplinar, precum și lipsa temeiurilor legale de adoptare a unei noi hotărâri pe marginea acestei cauze disciplinare, având în vedere faptul, că rolul exclusiv al contestației este de a asigura efectuarea unui control efectiv al hotărârii atacate, control care poate fi realizat astfel doar dacă contestația este suficient de fundamentată.

În susținerea poziției sale, a mai relevat că, potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/2014, rezultă că verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate ce justifică prelungirea termenului, or, asemenea cerere până la întocmirea Raportului de către Inspekția judiciare nu a existat. Astfel, Raportul a fost întocmit cu încălcarea termenului de

verificare a sesizării prevăzut de art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/2014.

Luând act de informația raportorului, audiind poziția participanților la ședință, examinând materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020.

În motivarea hotărârii de respingere a contestației administratorului autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Art.39 alin.(1) Legea nr.178/2014 prevede că, *hotărârile colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copii hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale colegiului disciplinar devin irevocabile.*

Plenul CSM reține că, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie a fost comunicată administratorului autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan și judecătorului Gheorghe Mîțu la 17 decembrie 2020.

La 05 noiembrie 2020, administratorul autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan, a adresat Plenului CSM contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie care a fost sumar motivată, ulterior, la 04 ianuarie 2021 a fost depusă contestația complet motivată, astfel, se atestă că, termenul de contestare a fost respectat.

Totodată, conform art. 35 alin.(3) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *Colegiul disciplinar întocmește hotărârea motivată în termen de până la 20 de zile de la pronunțarea dispozitivului, or, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7, pronunțată la 16 octombrie 2020 în privința judecătorului Gheorghe Mîțu, a fost motivată și comunicată părților la 17 decembrie 2020, cu depășirea esențială a termenului prevăzut de lege privind întocmirea și redactarea hotărârii motivate.*

În pofida acestei încălcări, nici una dintre părți nu a preluat motivația lansată impropriu de Colegiul disciplinar și nu au considerat hotărârea afectată de vreun viciu procedural esențial.

Din aceste rațiuni, nici Plenul CSM nu poate anula *ex officio* hotărârea Colegiului disciplinar pe acest motiv.

Plenul Colegiului disciplinar prin Hotărârea nr.30/7 din 16 octombrie 2020 a încetat procedura disciplinară în privința judecătorului Gheorghe Mîțu pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Totuși, Colegiul disciplinar nu a examinat și nu s-a pronunțat asupra Raportului Inspecției Judiciare din 01 octombrie 2020 nr. 638s-938 p/m, constatând vicii esențiale de procedură de natură să evite analiza fondului.

Raportul Inspecției judiciare relevă considerente, precum că fapta judecătorului Gheorghe Mîțu cade sub incidența lit. j) din art.4 Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Motivarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar din 16 octombrie 2020 se axează pe depășirea nejustificată a termenului de intentare a procedurii disciplinare și pe pretinsul caracter lacunar ale Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult **20 de zile lucrătoare** de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi **prelungit** de inspectorul principal **cu cel mult 15 zile**, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.*

Sesizarea depusă de administratorul autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan a fost înregistrată pe 09 iulie 2020, însă procedura disciplinară a început la 29 septembrie 2020.

Deși lipsesc careva acte de prelungire a termenului de verificare a sesizării în cauză, limita maximă – adică 45 de zile lucrătoare – a expirat la 01 septembrie 2020.

Inspectorul-judecător, Victor Pruteanu, căruia i-a fost repartizată sesizarea spre examinare, s-a aflat în concediu medical începând cu 10 septembrie 2020, astfel, se constată că, respectivul argument nu putea fi pretins de către Inspecția judiciară ca unul plauzibil.

Deci, Plenul CSM consideră, că în speța dată Colegiul disciplinar a concluzionat greșit inoportunitatea examinării fondului cauzei din temeiul expirării termenului de procedură, or, termenele de procedură pe care trebuie să le respecte atât Inspecția Judiciară, cât și Colegiul disciplinar nu sunt termene de decădere. Dacă norma organică nu prevede că depășirea lor nu afectează valabilitatea actelor, nici un subiect implicat în proceduri disciplinare nu poate inventa sancțiuni neprevăzute de lege. Dacă din cauza atitudinii inspectorilor judiciari și a membrilor Colegiului disciplinar nu se va examina fondul sesizărilor sub pretextul unor

întârzieri, atunci răspunderea disciplinară a judecătorilor se va compromite definitiv.

Fapta imputată judecătorului Gheorghe Mîțu de către administratorul autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan, a fost comisă la 02 iulie 2020, or, în acord cu art. 5 alin.(1) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.*

Deci, procedura disciplinară *per ansamblu* se încadrează în termen, cu toate depășirile procedurale *per etapă* admise nejustificat. De aceea omiterea examinării fondului cauzei disciplinare de către Colegiul disciplinar nu este justificată și urmează a fi evitată în viitor.

Conform art.39 alin.(2) Legea nr.178/2014 *contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.*

Prin urmare, Plenul CSM relevă că, chestiunea cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău a fost inclusă în agenda ședințelor CSM din 26 ianuarie 2021, 23 februarie 2021, 02 martie 2021 însă la solicitarea părților acesta a fost amânată.

Potrivit art.39 alin.(4) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide:*

- a) *menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar;*
- b) *admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.*

Reieșind din împuternicirile prevăzute de lege, Plenul CSM va menține fără modificare Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr.30/7 din 16 octombrie 2020, referindu-se la dispozitivul acesteia, cu o motivare substanțial diferită.

În proceduri disciplinare CSM și organele independente implicate (Inspekția Judiciară și Colegiul Disciplinar) acționează drept *quasi*-instanțe judecătorești, motiv pentru care nu se aplică normele Codului administrativ nr.116/2088, or, Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu este compatibilă cu Codul administrativ nr.116/2018.

Din acest considerent, CSM nu poate reține argumentul judecătorului Gheorghe Mîțu și al Colegiului disciplinar că *nesoluționarea în termen a unei cereri echivalează cu respingerea acesteia.* Art. 60, art. 64, precum și alte prevederi ale Codului administrativ nu pot fi aplicate de către Inspekția Judiciară, Colegiul Disciplinar sau CSM în proceduri disciplinare în privința judecătorilor.

Mai mult decât atât, în acest caz și judecătorul vizat, și Colegiul disciplinar invocă în mod justificat analogia procedurii disciplinare aplicabilă magistraților cu

cea penală (Hotărârea Curții Constituționale nr.24/2016), alimentând un grav paradox conceptual.

Procedura *quasi*-penală este total diferită de procedura administrativă, iar confuzia între cele două proceduri, nu permite deocamdată Plenului CSM să conchidă lipsă de profesionalism sau rea-credință a judecătorului și a membrilor Colegiului disciplinar.

În ședința publică a Plenului CSM din 13 aprilie 2021, părțile, citate legal, au pledat cu argumente de fapt și de drept relevante fondului cauzei. Urmare a audierii și analizei acestora, CSM a ajuns la aceeași concluzie ca și Colegiul disciplinar, doar că din alte motive.

Astfel, CSM a constatat că prin încheierea din 02 iulie 2020 judecătorul de insolabilitate Gheorghe Mîțu a aplicat avertisment administratorului autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan.

În baza art. 67 alin. (1) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolabilitate care examinează cauza de insolabilitate. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă administratorul/lichidatorul nu își îndeplinește obligațiile sau dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile și nici documentele pe care le deține în legătură cu procesul de insolabilitate, instanța, după un avertisment, aplică o amendă judecătorească al cărei quantum nu poate depăși 30000 de lei, care se achită la bugetul de stat, și/sau alte măsuri potrivit Legii nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați.*

Natura juridică a respectivei sancțiunii aplicate de instanța de insolabilitate este una procesuală, dar nu exclusivă. Ea este compatibilă și cu alte măsuri care rezultă din alte feluri de răspundere juridică. În același context, judecătorul Gheorghe Mîțu ca exponent al instanței de judecată, a sesizat și Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați de pe lângă Ministerul Justiției în condițiile art. 37 alin. (1) și (2) din Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați, care prevede că, *Comisia de autorizare și disciplină examinează cazurile de încălcare a obligațiilor profesionale de către administrator și decide asupra tragerii la răspundere a acestuia, precum și asupra sancțiunii ce urmează a fi aplicată pentru încălcarea comisă.*

Dreptul de a sesiza Comisia de autorizare și disciplină și de a solicita inițierea procedurii disciplinare împotriva administratorului îl au:

- a) ministrul justiției;*
- b) ministrul economiei și infrastructurii;*
- c) Comisia pentru deontologie și formare profesională;*
- d) instanțele judecătorești.***

Pentru aceeași faptă a administratorului de insolabilitate judecătorul a semnalat o bănuială rezonabilă de comitere a unei contravenții administrative și a sesizat un executor judecătoresc pentru eventuala aplicare a unei sancțiuni contravenționale conform art. 318 Cod Contravențional.

Art. 318 alin.(1) din Codul contravențional nr.218/2008 prevede că, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

Conform art.421 alin.(1) din Codul contravențional nr.218/2008 *contravențiile menționate la art. 318 și 319 se constată de executorul judecătoresc.*

Plenul CSM reține că, în conduita administratorului de insolabilitate nu se regăsesc semnele neexecutării nici a documentelor menționate la lit. c) art.11 Cod de executare (*deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile;*), nici a celor menționate la lit. d) art. 11 Cod de executare (*ordonanțele privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională sub formă de amendă*).

La data examinării contestației de către Plenul CSM, în privința administratorului de insolabilitate, Carolina Catan, nu au fost aplicate nici sancțiuni contravenționale, nici disciplinare.

Astfel, Plenul CSM conchide că bănuiala rezonabilă a judecătorului Gheorghe Mîțu privind comiterea unei contravenții de către administratorul de insolabilitate Carolina Catan la momentul examinării contestației nu s-a adeverit.

Totuși, eventuala răspundere contravențională și/sau disciplinară ce ar putea surveni în privința administratorului de insolabilitate se compatibilizează cu sancțiunile procedurale, doar că sunt prerogativele altor organe.

Invocarea principiului *non bis in idem* de către contestatară și reprezentantul acesteia, nu este relevantă speței, întrucât în acest caz nu operăm cu o faptă penală care este sau riscă să fie sancționată de două ori.

Plenul CSM a reținut că administratorul de insolabilitate *inter alia* are *atribuția de notificare a creditorilor, verificare a creanțelor și, după caz, formulare de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe* (art.66 alin.(1) lit.c) din Legea nr.149/2012).

Conform art.142 alin.(1) Legea nr.149/2012, *creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzute de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii.*

Încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu de încasare a 1960 lei drept cheltuieli de executare este document executoriu, dar nu este titlu executoriu (art.36 alin.(5) Cod de executare - *sumele ce urmează a fi încasate în calitate de*

*cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. **Încheierea este un document executoriu.**)* Titlurile executorii sunt emise de către instanțele de judecată și nu de către executorii judecătorești.

În pofida acestor contradicții depistate *ex officio* de către CSM și semnalate de către avocatul contestatarei Catan Carolina, Plenul CSM a reținut că judecătorul de insolvabilitate a dispus o sancțiune procedurală administratorului de insolvabilitate, constatând că aceasta nu a notificat creditorul Ruslan Ciobanu, nu a verificat creanța acestuia (1960 lei) și nu a formulat obiecții referitoare la ea.

Fapta judecătorului, materializată într-un act de dispoziție care nu se supune controlului judiciar, nu poate fi investigată disciplinar sub pretextul lit. j) al art.4 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Încheierea, prin care se aplică avertisment unui administrator de insolvabilitate nu se supune recursului, acesta nefiind prevăzut de lege, or, art.8 alin.(1) Legea nr.149/2012 prevede că *hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.*

Lipsa căii de atac în privința respectivului act de dispoziție nu poate fi substituită prin contestare disciplinară. Nici Inspekția judiciară, nici Colegiul disciplinar, nici CSM nu pot substitui o eventuală instanță de recurs împotriva încheierii judecătorești irevocabile.

Or, judecătorul care aplică unui participant la proces o sancțiune procedurală prevăzută de lege pentru încălcarea unei obligații, la fel prevăzute de lege, nu comportă nici un semn component al abaterii disciplinare de la art. 4 lit. j) Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În consecință, CSM nu a constatat că judecătorul Gheorghe Mîțu prin adoptarea încheierii din 02 iulie 2020 nu și-ar fi îndeplinit sau ar fi îndeplinit cu întârziere sau necorespunzător o obligație de serviciu, fără o justificare rezonabilă, după cum nu a afectat în mod direct prin încheierea nominalizată drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Normele cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii. Iar limitele examinării fondului unei cauze disciplinare de către CSM nu pot excede limitelor raportului Inspekției judiciare.

Pe cale de consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportun de a respinge contestația depusă de administratorul de insolvabilitate Carolina Catan și de a menține Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în

privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, din motiv că nu s-a constatat abaterea disciplinară.

În condițiile art. 24 alin. (1) și (2) al Legii nr. 947 – XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art.19 alin.(4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot. Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.

În contextul celor expuse, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor cu drept de vot prezenți la ședință, cu 1 (unu) voturi „pro” și 9 (nouă) voturi „contra” admiterii contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii respinge contestația ca fiind neîntemeiată și menține fără modificare Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22, 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art.191 alin. (3) Cod administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de administratorul autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020.

2. Se menține Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020, emisă în privința acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, prin care a fost încetată procedura disciplinară intentată în baza sesizării administratorului autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Carolina Catan.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Luiza GAFTON