

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

26 martie 2020

Nr. 82/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Sîrbu Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 24 februarie 2020 Nr. 157s-204p/m adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Andronache Aurelia de la Judecătoria Edineț sediul Briceni,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 10 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Vasile Sîrbu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Edineț, sediul Briceni, Aurelia Andronache, pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal din 14 februarie 2020, sesizarea declarată, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării susține că la data de 19 februarie 2019 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Pșenița Vadim, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de cumpărare-vânzare din 23 august 2018, a autoturismului de model Mercedes 220 CDI, anul producerii 2010, culoare-negru, numărul de identificare (VIN) WDD2120021A185145, număr de înmatriculare EEU 235, încheiat între Pșenița Vadim – vânzător și Sîrbu Vasile – cumpărător, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Sîrbu Vasile asupra autoturismului menționat, ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Agarici Adrian, încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Totodată, a menționat autorul sesizării că la data de 23 august 2018, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului între Pșenița Vadim și Sîrbu Vasile.

Potrivit p.3 al contractului menționat, obiectul acestuia îl constituie autoturismul de model Mercedes 220 CDI, anul producerii 2010, culoare-negru, numărul de identificare (VIN) WDD2120021A185145, număr de înmatriculare EEU 235.

Potrivit p.4 al contractului menționat, prețul autoturismului constituie suma de 12000 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM la ziua încheierii contractului final de 232537,20 lei, bunul descris aparține cu drept de proprietate privată vânzătorului potrivit p.5 al contractului.

La aceiași dată Pșenița Vadim a întocmit o recipisă prin care a confirmat că a vândut bunul menționat și că a primit de la petiționar suma de 12000 euro.

Relatează autorul sesizării că, data înmatriculării autoturismului pe numele Pșenița Vadim este 23 august 2018, iar intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-475/17 din 24 noiembrie 2017 prin care s-a dispus încasarea datoriei totale de 247069 lei de la Pșenița Vadim în beneficiul lui Babii Vasilie, s-a făcut abia la data de 16 noiembrie 2018, de către executorul judecătoresc Agarici Adrian prin încheierea nr.111-1858/2018. Cum putea fi aplicat sechestrul pe autoturism mai înainte de data vânzării fără a fi intentată procedura de executare în privința documentului executoriu, în care Pșenița Vadim este debitor.

Babii Vasile și-a întemeiat cererea pe dispozițiile din Codul Civil al RM cu privire la nulitatea actului juridic, invocând în speță nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare. Mai mult, Babii Vasile nu a invocat și dovedit în cererea sa care dispoziții legale referitoare la condițiile de validitate a actului juridic nu ar fi fost respectate la încheierea lui. Or, potrivit p.1 al Hotărârii Plenului CSJ nr.1 din 07.07.2008, prin nulitate a actului juridic se va înțelege sancțiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validitate a actului juridic, desființându-l.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată înaintată de autorul sesizării către Pșenița Vadim, intervenient accesoriu – executorul judecătoresc Agarici Adrian, privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului și ridicarea sechestrului, a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea lui Babii Vasile împotriva lui Pșenița Vadim și Sîrbu Vasile privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a fost admisă integral.

Consideră autorul sesizării că, prin hotărârea adoptată pe caz, judecătoarea Aurelia Andronache i-a încălcat grav dreptul de proprietate asupra automobilului indicat mai sus.

Solicită tragerea judecătorului Judecătoriei Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Aurelia Andronache, la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin.(1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia Judecătorului

Judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Aurelia Andronache, și-a expus opinia la sesizarea declarată de cetățeanul Sîrbu Vasile.

A menționat judecătorul, că a avut în procedura sa dosarul civil Sîrbu Vasile împotriva lui Pșenița Vadim, executorul judecătoresc Agarici Adrian privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului și ridicarea sechestrului.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 14 august 2019 cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Vasile împotriva lui Pșenița Vadim, executorul judecătoresc Agarici Adrian a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de intervenție principală a lui Babii Vasile împotriva lui Pșenița Vadim și Sîrbu Vasile, privind declararea nulității absolute a fost admisă integral.

Sîrbu Vasile, nefiind de acord cu hotărârea emisă a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți. Cauza civilă se află pe rol la Curtea de Apel Bălți.

3. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 24.02.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia nr.157s-204p/m, de respingere a sesizării declarată de cet. Sîrbu Vasile privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Andronache Aurelia de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 24 februarie 2020, Sîrbu Vasile a depus în termen contestație la data de 10.03.2020, (ținînd cont de faptul recepției deciziei contestate la 28.02.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

În motivarea contestației depuse, Sîrbu Vasile a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația cet. Sîrbu Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 24 februarie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică direct la abateri disciplinare a judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Aurelia Andronache, prevăzută de art. 4 al.1 lit.c), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor –

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

Completul de examinare a contestațiilor în rezultatul verificărilor în cadrul ședinței, a constatat că, la data de 28 februarie 2019, dosarul civil „Sîrbu Vasile vs Pșenița Vadim-privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, a dreptului de proprietate asupra automobilului și ridicarea sechestrului”, înregistrat la Judecătoria Edineț cu nr. 28-2-1414-28022019, cu gradul de complexitate 12,60, a fost repartizat judecătorului Aurelia Andronache în mod automat aleatoriu.

Pe cauza menționată au fost fixate și petrecute mai multe ședințe de judecată.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Vasile împotriva lui Pșenița Vadim, executorul judecătoresc Agarici Adrian privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului și ridicarea sechestrului.

Pentru asigurarea eficienței petrecerii ședinței de soluționare amiabilă a litigiului a fost fixată ședința de judecată pentru data de 29 martie 2019, ora 09:45.

Potrivit încheierii din 29 martie 2019, a fost încetată procedura de mediere judiciară în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Vasile împotriva lui Pșenița Vadim, executorul judecătoresc Agarici Adrian privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului și ridicarea sechestrului cu soluționarea litigiului în continuare în același complet de judecată.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor a stabilit că, prin intermediul direcției evidență și documentare procesuală, la data de 10 aprilie 2019 a fost înregistrată cererea reclamantului Sîrbu Vasile privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul procesului civil urmare la care fapt, prin încheierea din 11 aprilie 2019 emisă de judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Aurelia Andronache, a fost respinsă cererea reclamantului Sîrbu Vasile privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La data de 14 august 2019 a fost pronunțată hotărârea pe marginea litigiului între părți, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Vasile împotriva lui Pșenița Vadim, executorul judecătoresc Agarici Adrian privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului și ridicarea sechestrului, iar cererea de chemare în

judecată a lui Babii Vasile împotriva lui Pșenița Vadim și Sîrbu Vasile privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată Sîrbu Vasile a declarat apel la Curtea de Apel Bălți.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, se atestă că dosarul civil „Sîrbu Vasile vs Pșenița Vadim ș.a. privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, a dreptului de proprietate asupra automobilului și ridicarea sechestrului”, înregistrat la Curtea de Apel Bălți cu nr. 2-19015166-03-2a-04112019, cu gradul de complexitate 8,50 a fost repartizat judecătorului Adriana Garbuz în mod automat aleatoriu.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2019, s-a dispus a nu da curs cererii de apel depuse de Sîrbu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 14 august 2019, s-a comunicat părților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată.

La data de 02 decembrie 2019 a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată și stabilită ședința de judecată pentru data de 19 decembrie 2019, ora 09:20, cauza civilă dată se află în proces de examinare la Curtea de Apel Bălți, având statut de examinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului, sunt greșite, neîntemeiate și care, mai degrabă, au un alt scop decât identificarea unor acțiuni/fapte, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Or, aprecierea autorul sesizării a faptului că prin respingerea acțiunii înaintate i-a fost încălcat grav dreptul de proprietate asupra automobilului menționat, în viziunea Completului de examinare a contestațiilor, nu poate impune răspundere disciplinară a judecătorului care a adoptat hotărârea, pe temeiul prevăzut de lit. c) din lege, ca acțiuni ale judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz, în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Având în vedere, că încheierile și hotărârile instanței care examinează cauza civilă prin prisma prevederilor legale menționate mai sus, țin de competența instanței de apel, dar nu de competența Inspecției Judiciare, autorul sesizării este îndreptățit să facă uz de drepturile sale stabilite de lege prin utilizarea căilor legale de atac a actelor judecătorești emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de principiile unanim recunoscute de înfăptuire a justiției, și anume că în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise și a altor acte procesuale.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, la caz a hotărârii din data de 14 august 2019.

Conform pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, instanța de judecată, a transmis cauza civilă pentru soluționarea apelului declarat Curții de Apel Bălți.

Astfel, având în vedere că cauza se află în proces de examinare, orice intervenție în procesul de înfăptuire a justiției este interzisă, inclusiv din partea Consiliului Superior al Magistraturii, or alegațiile invocate în sesizare fac parte din chestiunile procedurale, ce pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor consideră că abordările din sesizare ale petiționarului nu pot fi reținute pentru angajarea răspunderii disciplinare, pentru încălcarea normelor imperative de către judecătorul vizat în sesizare, cât și faptul existenței incompetenței profesionale grave și evidente.

Or, normele imperative sânt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sânt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

La caz Completul de examinare a contestațiilor atestă că, din conținutul sesizării, cât și din hotărârea adoptată la 14 august 2019, la care se face referire în sesizare, nu rezultă încălcarea a careva norme imperative, iar aprecierea probelor și aplicarea legii nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

În special Completul de examinare a contestațiilor reține că, nu au fost anexate probe ce confirmă că judecătorul vizat în sesizare la emiterea hotărârii, a acționat cu rea-credință, culpă sau neglijență gravă, și a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

De aceea, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele invocate în sesizare de autorul sesizării nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

Or, independenta autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, în viziunea Completului de examinare a contestațiilor este faptul că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă și întemeiată concluzia Inspecției judiciare în rezultat verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate se constată, că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Aurelia Andronache a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 24 februarie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Sîrbu Vasile privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Andronache Aurelia de la Judecătoria Edineț, sediul Briceni.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiată a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Sîrbu Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 februarie 2020, Nr. 157s – 204p/m.
Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscuță

/semnătura/ Veronica Mocanu