

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

DECIZIE

13 septembrie 2019

mun. Chișinău

nr. 70/9

Președinte:

Nadejda Toma

Membrii colegiului:

Anatolie Minciuna

Ruxanda Pulbere

Igor Mânăscuță

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând contestația declarată de către cet. Sorochin Iurii împotriva hotărârii nr. 111/4 din 18 aprilie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Vasilache Serafim de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

La data de 13 februarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Sorochin Iurii, prin care acesta își exprima dezacordul cu încheierea instanței din data de 17 ianuarie 2019, precum și cu examinarea cauzei în termen de mai mult de 30 zile.

Potrivit sesizării, la data de 06 noiembrie 2018, în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a fost înregistrată cauza Sorochin Iurii împotriva executorului judecătoresc Șapa Ludmila, repartizată judecătorului Serafim Vasilache.

La executorul judecătoresc Șapa Ludmila, a parvenit documentul executoriu nr. 3-1751/16 din 20.03.2018 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM, de a elibera petiționarului Sorochin Iurii cazierul judiciar cu privire la existența sau inexistența antecedentelor penale conform prevederilor art. 21 din Constituția RM.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-981/2018 din 10.10.2018, documentul menționat a fost anulat, iar prin încheierea nr. 085-1157/2018 din 24.10.2018, executorul judecătoresc Șapa Ludmila a dispus încetarea procedurii de executare nr. 085-1157/2018.

La fel, printr-o altă încheiere din aceeași dată, executorul judecătoresc a dispus de a încasa de la petiționar cheltuielile de executare în sumă de 4506 lei.

Nefiind de acord cu încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 24.10.2018, reclamantul a depus cererea cu solicitarea de a anula încheierea dată.

Prin încheierea din data de 07 noiembrie 2018 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de petiționar împotriva executorului judecătoresc Șapa Ludmila privind contestarea actului executorului judecătoresc.

S-a comunicat petiționarului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite și anume prezentarea cererii de chemare în judecată nr. 58841 din 05.11.2018 tradusă în modul stabilit de lege, certificarea copiilor de pe actele anexate la cererea de chemare în judecată pentru conformitate cu originalul, anexarea copiei de pe actul de identitate.

Printr-o altă încheiere din data de 27 noiembrie 2018 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva executorului judecătoresc Șapa Ludmila privind contestarea actului executorului judecătoresc.

Prin încheierea din data de 17 ianuarie 2019 a fost respinsă contestația depusă de Sorochin Iurii împotriva executorului judecătoresc Șapa Ludmila privind contestarea actului executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiat.

În conținutul sesizării, petiționarul invocă faptul că încheierea adoptată la data de 17 ianuarie 2019 i-a fost expediată cu întârziere, la data de 31 ianuarie 2019, că încheierea nu a fost publicată pe site-ul instanței în aceeași zi, iar cauza a fost examinată mai mult de 30 zile.

Considerând că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Vasîlache Serafim la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), h), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 25 februarie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 189s-136p/m cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serafim Vasîlache.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 25 februarie 2019 emisă de Inspeția Judiciară petiționarul Sorochin Iurii, a depus contestație împotriva acesteia.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Prin hotărârea nr. 111/4 din 18 aprilie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația petiționarului Sorochin Iurii.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu hotărârea nr. 111/4 din 18 aprilie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Vasilache Serafim de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cet. Sorochin Iurii a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de către cet. Sorochin Iurii împotriva hotărârii nr. 111/4 din 18 aprilie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Vasilache Serafim de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătoria.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate, confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, hotărârea privind

respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac, fiind definitivă.

Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, Plenul Colegiului disciplinar,

DECIDE :

Se restituie fără examinare contestația depusă de cet. Sorochin Iurii, împotriva hotărârii nr. 111/4 din 18 aprilie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Vasilache Serafim.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

| | | |
|---------------------|-------------|-------------------|
| Președinte: | /semnatura/ | Nađeja Toma |
| Membrii colegiului: | /semnatura/ | Anatolie Minciuna |
| | /semnatura/ | Ruxanda Pulbere |
| | /semnatura/ | Igor Mănăscurtă |
| | /semnatura/ | Stela Botnaru |
| | /semnatura/ | Angela Otean |
| | /semnatura/ | Pavel Midrigan |