

HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

18 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Nr. 7/1

Președintele ședinței
Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma
Elena Cobzac
Aliona Miron
Anatolie Minciuna
Igor Mînăscurtă
Stela Botnaru
Angela Otean

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Chirița Sergiu privind acțiunile judecătorului Țurcan Romina de la Judecătoria Criuleni (sediul Central),

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 08 noiembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Chirița Sergiu, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni (sediul Central), Țurcan Romina pentru comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), i), j), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării se indică, că la 08 octombrie 2018, petiționarul a depus în Judecătoria Criuleni o cerere de chemare în judecată în contencios administrativ, care a fost repartizată spre examinare judecătorului Țurcan Romina.

La 02 noiembrie 2018, prin încheiere, judecătorul nominalizat a restituit cererea din motiv că semnătura nu corespunde cu cea din buletinul de identitate.

Menționează autorul sesizării, despre încălcarea prevederilor art. 168 alin. (1), art. 170 alin. (3) Cod de procedură civilă și art. 22 alin. (1) al Legii cu privire la contenciosul administrativ, despre termenele examinării cererii depuse, etc., fapte comise de judecătorul Țurcanu Romina la examinarea cererii nominalizate.

Susține cet. Chirița Sergiu, că semnătura din buletinul de identitate a fost aplicată în anul 2003, cu 15 ani în urmă și este firesc faptul că putea interveni

vreo modificare, exprimându-și dezacordul cu afirmațiile din încheierea cu privire la restituirea cererii.

Consideră autorul sesizării, că prin acțiunile sale, judecătorul Țurcanu Romina i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, fapt ce a avut drept urmare omiterea termenului de prescripție de contestare a actului administrativ.

Solicită petiționarul, examinarea circumstanțelor expuse și atragerea judecătorului Țurcanu Romina de la Judecătoria Criuleni (sediul Central), la răspundere disciplinară conform art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), i), j), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Opinia Inspecției Judiciare

2. La 26 noiembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Verejan Valentin examinând sesizarea parvenită din numele cet. Chirița Sergiu a dispus pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni (sediul Central), Țurcan Romina în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 27 noiembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Verejan Valentin a întocmit raportul nr. 1399 p/m-1097s cu privire la sesizarea înaintată de cet. Chirița Sergiu privind aprecierea acțiunilor ilegale ale judecătorului Judecătoriei Criuleni (sediul Central), Țurcan Romina în concluziile căruia a specificat, că contrar normelor legale, judecătorul vizat a întocmit încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată reclamantului Chirița Sergiu din 02 noiembrie 2018, astfel, încălcând prevederile art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, considerând astfel, că în acțiunile judecătorului există o bănuială rezonabilă în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, copia Raportului a fost remisă judecătorului Țurcan Romina pentru cunoștință și Colegiului disciplinar pentru examinare.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

3. Examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Chirița Sergiu privind acțiunile judecătorului Țurcan Romina de la Judecătoria Criuleni (sediul Central), Plenul Colegiului disciplinar constată absența abaterii disciplinare în faptele judecătorului Țurcan Romina, din considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Verificând circumstanțele expuse în sesizare, informația din PIGD, se constată, că la 08 octombrie 2018, cet. Chirița Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Criuleni, intervenienți accesorii: cet. Baluțel Leolea și Baluțel Gheorghe, cu privire la contestarea actului

administrativ, anularea actului juridic, obligarea Primăriei de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele său și încasarea prejudiciului moral de 10000 lei.

Cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Țurcan Romina, care în perioada 02 octombrie 2018 până la 31 octombrie 2018 inclusiv, s-a aflat în concediu medical, fapt care se confirmă prin certificatele medicale seria 01 nr. 3233385 și seria 01 nr. 3039434.

S-a constatat, că careva manipulări, la care face referire cet. Chirița Sergiu în sesizarea înaintată, precum că cererea inițial a fost pusă pe rol, după care s-a ajuns la citarea părților și s-a decis restituirea acesteia, nu au avut loc, lucru care poate fi verificat prin intermediul PIGD.

La 02 noiembrie 2018 a fost adoptată încheierea, prin care s-a decis restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de cet. Chirița Sergiu, explicându-i-se potențialului reclamant, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările, încheierea nefiind supusă căilor de atac.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna, ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.

Se menționează în încheierea adoptată că în conformitate cu art. 166 alin. (5) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

Judecătorul Țurcan Romina fiind prezentă la ședința Colegiului Disciplinar a menționat, că vizualizând cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, a constatat că cererea nu a fost semnată de reclamant, ori după cum se vede, semnătura de pe cererea de chemare în judecată nu corespunde semnăturii din buletinul de identitate a acestuia. Nici careva altă persoană nu a fost investită cu competență legală de a porni acțiunea în judecată.

În aceste condiții, rezulta că, cererea urma a fi restituită conform art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, ca fiind depusă fără semnătură. Semnătura de pe cererea de chemare în judecată și din buletinul de identitate, sunt diferite și nici nu este necesar de a fi expert, pentru a face aceste concluzii, fapt care a fost tratat ca un neajuns al cererii de chemare în judecată, iar cererea fiind restituită.

Reieșind din prevederile art. 2 din Regulamentul cu privire la eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18 februarie 2013, actul de identitate este documentul oficial, eliberat de autoritatea competentă care atestă identitatea, statutul juridic și, după caz, domiciliul sau reședința titularului.

Colegiul disciplinar menționează, că potrivit art. 167 alin. (1) lit. a¹) Cod de procedură civilă (modificare operată recent), „*la cererea de chemare în judecată se anexează copia buletinului de identitate al reclamantului persoană fizică*”.

Legiuitorul, introducând această modificare a avut drept scop evitarea situației ca cererea de chemare în judecată să fie înaintată din numele altei persoane, fără împuterniciri. Semnătura din buletin, actul de identitate, fiind un document oficial, trebuie să fie luată la bază, ceea ce a și făcut judecătorul, care, la primirea cererii de chemare în judecată, potrivit art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, verifică dacă aceasta, întrunește exigențele prevăzute de lege.

Legislația procedurală, prin prisma art. art. 166, 169, 170 Cod de procedură civilă, instituie anumite cerințe pentru realizarea dreptului la acțiune, printre care, inclusiv și semnarea corespunzătoare a cererilor de chemare în judecată. Nerespectarea cerințelor prevăzute de lege întru realizarea dreptului la acțiune poate duce la anumite consecințe juridice, în cazul din speță, cererea fiind restituită, cu explicarea motivului.

Prin urmare, se atestă că judecătorul nu a creat impedimente reclamantului de a avea acces la justiție, deoarece ulterior acesta s-a conformat cerințelor instanței, cererea acestuia la moment fiind pe rolul instanței de judecată, în examinare.

Cu toate acestea, dubiile referitor la veridicitatea semnăturii recurentului nu au fost epuizate, deoarece acesta nu se prezintă în ședințele de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, *prin cerere în care semnătura a fost efectuată într-un mod diferit de cea din cererea de chemare în judecată și din buletinul de identitate*, iar aceste circumstanțe nu pot fi clarificate din cauza că Chirița Sergiu nu se înfățișează în fața instanței de judecată.

Mai mult, la 19 decembrie 2018 acestuia i-a expirat valabilitatea buletinului de identitate, și în mod firesc ar urma să prezinte copia de pe noul act de identitate cu noua sa semnătură pentru a înlătura orice divergențe și neclarități pe marginea acesteia.

Colegiul disciplinar menționează și faptul că, deși autorul sesizării adresate Inspecției judiciare este indicat cet. Chirița Sergiu, care pretinde asupra autenticității semnăturii sale pe actele oficiale, sesizarea este executată de o altă persoană, și anume, cet. Chirița Eugeniu, circumstanțe care cel puțin creează nedumerire asupra identității petiționarului.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că, încheierea din 02 noiembrie 2018 a fost adoptată și argumentată reieșind din documentele prezentate în instanța de judecată.

În conformitate cu art. art. 114, 115 alin. (1) din Constituția RM, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în

examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, potrivit pct. 31 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28 iunie 2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

În conformitate cu pct. 7.3 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform dispozițiilor art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Prin urmare, faptele invocate de cet. Chirița Sergiu în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Țurcan Romina de la Judecătoria Criuleni (sediul Central).

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de către cet. Chirița Sergiu în privința acțiunilor judecătorului Țurcan Romina de la Judecătoria Criuleni (sediul Central), din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele <u>ședinței</u>	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Mișon
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean