

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**DECIZIE**

21 iunie 2019  
nr. 64/6

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței Plenului:  
Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma  
Anatolie Minciuna  
Elena Cobzac  
Veronica Mocanu  
Stela Botnaru  
Angela Otean  
Pavel Midrigan

examinând, în ședință publică, contestația depusă de petiționarul Rudomiotov Veaceslav împotriva hotărârii nr. 83/3 din 22 martie 2019, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Țurcan Radu de la Judecătoria Chișinău (sediul Central),

**CONSTATĂ:**

***Argumentele sesizării***

1. La 04 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Rudomiotov Veaceslav.

Autorul sesizării invocă dezacordul cu ordonanța judecătorească nr. 2po-1051/13 emisă de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Radu Țurcanu la data de 28 noiembrie 2013, prin care s-a admis cererea creditorului ÎM „Moldcell” SA și s-a dispus încasarea de la cet. Rudomiotov Veaceslav în beneficiul ÎM „Moldcell” SA a datoriei contractuale în mărime de 15079,28 lei și taxei de stat în sumă de 230 lei.

Solicită cet. Rudomiotov Veaceslav tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Țurcanu Radu de la Judecătoria Chișinău (sediul Central).

***Poziția Inspecției judiciare***

2. Prin decizia Inspecției judiciare nr. 1202s-1515p/m din 07 decembrie 2018 sesizarea declarată de cet. Rudomiotov Veaceslav a fost respinsă, ca vădit

neîntemeiată, din motiv că în urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul, că din momentul emiterii ordonanței judecătorești din 28 noiembrie 2013, au trecut mai mult de doi ani, expirând astfel termenul de prescripție stipulat la art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, judecătorul nu poate fi atras la răspundere disciplinară din motivul expirării termenului de prescripție.

### ***Constatăriile Completului de examinare a contestațiilor***

3. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 83/3 din 22 martie 2019, a fost respinsă contestația declarată de petiționarul Rudomiotov Veaceslav împotriva deciziei Inspecției judiciare.

Completul de examinare a contestațiilor a specificat că din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că temei legal de a admite contestația și de a restitui cauza pentru verificări suplimentare lipsesc, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu și-au găsit confirmare.

În lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

### ***Argumentele contestației***

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 83/3 din 22 martie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, fără a aduce argumente suplimentare celor invocate în sesizare.

### ***Constatăriile Plenului Colegiului disciplinar***

5. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarul Rudomiotov Veaceslav împotriva hotărârii nr. 83/3 din 22 martie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Țurcanu Radu.

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii

disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătoria.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate, confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac, fiind definitivă.

Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

*Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, Plenul Colegiului disciplinar,*

### **d e c i d e :**

Se restituie fără examinare contestația depusă de petiționarul Rudomiotov Veaceslav împotriva hotărârii nr. 83/3 din 22 martie 2019 a

Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului  
Judecătorei Chișinău (sediul Central), Țurcanu Radu.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței ~~Plenului~~ /semnatura/ Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar /semnatura/ Anatolie Minciuna

/semnatura/ Elena Cobzac

/semnatura/ Veronica Mocanu

/semnatura/ Stela Botnaru

/semnatura/ Angela Otean

/semnatura/ Pavel Midrigan