

## HOTĂRÎRE

23 martie 2023

mun. Chișinău

Nr. 58/3

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte    Pulbere Ruxanda  
Membri:    Midrigan Pavel  
    Postica Alexandru

examinînd contestația declarată de cet. Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 07s-09p/m din 02 februarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 03 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Secrieru Ion, Clim Eugeniu de la Curtea de Apel Chișinău,

### A CONSTATAT:

#### 1. Subiectul sesizării.

La 03.01. 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de cet. Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Secrieru Ion, în baza art. (4) alin. (1) lit. a) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A fost invocat faptul, că în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, se află spre examinare recursul înaintat de Eșchileva Evghenia vs APLP nr. 54/35 COOP împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman, din 18 octombrie 2022.

Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia, consideră, că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Ion Secrieru, care urmează să examineze cererea de recurs în complet (al treilea judecător Dna Svetlana Iorgov), erau obligați să se abțină de la examinarea cauzei date, deoarece magistrații cunosc existența motivelor de incompatibilitate în privința lor.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 02 februarie 2023 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspecția judiciară a invocat în decizia sa faptul, că în cadrul verificărilor efectuate în privința judecătorilor vizați, nu au fost constatate careva încălcări prevăzute de art. (4) alin. (1) lit. a) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### 2.Argumentele contestației.

În contestație Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvi au invocat faptul, că decizia Inspecției judiciare contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitîndu-se la circumstanțele invocate în sesizare și verificate de către Inspecția judiciară. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

#### 3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "

Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. (4) alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei (inclusiv cererea de recuzare), se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, inclusiv prin calea de atac sau recurs prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele

constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Din verificarea realizată, probele administrate, se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul abaterii disciplinare, comise de către judecătorii Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim, Ion Secrieru, din cele prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile judecătorilor vizați sau alte circumstanțe care ar face imposibilă participarea judecătorilor vizați la examinarea cauzei.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 02.02.2023.

În baza celor expuse din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Ion Secrieru, potrivit prevederilor art.4 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. cet. Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 07s-09p/m din 02 februarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 03 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Secrieru Ion, Clim Eugeniu de la Curtea de Apel Chișinău,

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru