

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 martie 2022
Nr. 51/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscurtă Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către membrul conducerii SIA "FERTCO" Bolode Ina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1260s-1794p/m din 31 decembrie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 25 octombrie 2021, 26 octombrie 2021 și 02 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Țurcan Ion și Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

În adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit mai multe sesizări înaintate de membrul conducerii SIA "FERTCO" Bolode Ina, conexe ulterior într-o procedură, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Țurcan Ion și Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizărilor a indicat că, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei a depus cerere de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ale SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii acțiunii de 885 047,39 euro, 224 889,8 dolari SUA și 50 000,00 lei, care, prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru nr.2c-1611/21 din 10 iunie 2021 a fost admisă și aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii acțiunii.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rc-257/21 din 07.09.2021 a fost admis recursul SRL „Tarservice-Companie”, casată încheierea primei instanțe din 10 iunie 2021 pe motive formale și declarative și s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii.

A menționat că, Decizia respectivă, pe lângă faptul că pune în pericol executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în favoarea SIA „Fertco”, a fost emisă cu grave încălcări de procedură.

Astfel, cererea de recurs depusă de SRL „Tarservice-Companie” a fost examinată fără informarea SIA „Fertco” sau reprezentantului despre înaintarea recursului și conținutul acestuia, fiind în imposibilitatea de a depune referință, despre data examinării, despre soluția instanței, făcând cunoștință cu materialele dosarului numai la 07.10.2021.

Prin urmare, prin decizia nr.2rc-257/21 din 7 septembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra drepturilor SIA „Fertco” cu încălcarea principiului egalității, contradictorialității și disponibilității părților în drepturile procedurale.

Totodată, a indicat că, la examinarea cererii de recurs Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul imutabilității competenței jurisdicționale și principiul distribuirii aleatorii a dosarelor. Cum rezultă din fișa de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului Secrieru Ion în complet

cu judecătoria Marina Anton și Veronica Negru, însă prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 6 septembrie 2021, pentru 06.09.2021-10.09.2021, întrucât judecătoria Marina Anton și Negru Veronica se aflau în concediul anual de odihnă, s-a dispus formarea completului de judecată în componența judecătorilor Panov Ana, Țurcan Ion, Secrieru Ion.

Potrivit art.6¹ din Legea privind organizarea judecătorească, schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de CSM.

Prin hotărârea CSM nr.111/5 din 5 februarie 2013 a fost aprobat Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora: „Schimbarea membrilor completului de judecată se impune în cazurile în care există unul din temeiurile: a) boală îndelungată; b) deces; c) eliberare din funcție; d) abținere; e) recuzare; J) detașare; g) transferare; h) promovare; i) suspendare din funcție; j) incompatibilități”.

Respectiv, aflarea judecătorilor în concediul anual de odihnă nicidecum nu reprezintă o situație excepțională și nici nu se regăsește în unul din temeiurile prevăzute exhaustiv de lege.

Încheierea de schimbare a completului de judecată a fost emisă la 06.09.2021, iar decizia privind admiterea recursului declarat de „Tarservice-Companie” SRL a fost emisă la 7 septembrie 2021, lucru ce nu poate fi explicabil în condițiile în care materialele privind cererea de asigurare depusă de SIA „Fertco” și privind cererea de recurs depusă de „Tarservice-Companie” SRL au un volum destul de mare.

Examinarea cererii de recurs și emiterea deciziei din 07.09.2021 a fost cu încălcarea normelor imperative, a principiului imutabilității competenței jurisdicționale, a principiului distribuirii aleatorii a dosarelor.

Prin emiterea deciziei s-a interpretat eronat normele procedurale cu referire la asigurarea acțiunii, nu este motivată corespunzător și temeinic prin prisma normelor ce reglementează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare și aceasta în contextul că datoria SRL „Tarservice-Companie” față de SIA „Fertco” este certă și semnificativă.

CtEDO în cauza Banca Vias c. Moldovei din 06.11.2007 (nr.32760/04), a constatat violarea art.6§1 din Convenție pentru imposibilitatea de executare a hotărârii judecătorești pronunțate în favoarea reclamantului, din motivul omisiunii instanței de judecată de a aplica măsuri de asigurare:

În temeiul celor, expuse supra, indicând că, CSM este competent de a verifica activitatea organizatorică a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției, cu scopul asigurării celerității procesului, transparența activității de îndeplinire a justiției, deschiderea față de societate, eficiența activității instanțelor judecătorești și a personalului instanțelor și exprimându-și îngrijorarea privitor la circumstanțele descrise a considerat că CSM urmează să ia act la încălcările drepturilor persoanei juridice cu sediul în Letonia, inclusiv și în vederea excluderii unei eventuale condamnări a Moldovei de CtEDO.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Panov Ana, Țurcan Ion și Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1260s-1794p/m din 31 decembrie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de membrul conducerii SIA ”FERTCO” Bolode Ina, pe motiv că din probele administrate, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1260s-1794p/m din 31 decembrie 2021, membrul conducerii SIA "FERTCO" Bolode Ina a declarat contestație și, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt invocate în sesizare, și-a manifestat dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător.

Astfel, insistând asupra faptului că nu s-a solicitat examinarea de către judecătorul-inspector a fondului cauzei, ci verificarea acțiunilor judecătorilor la examinarea cauzei concrete, a considerat că acțiunile judecătorilor urmează a fi încadrate în prevederile art.4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției Judiciare și remiterea cauzei pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, petiționara, membrul conducerii SIA "FERTCO" Bolode Ina nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorii Panov Ana, Țurcan Ion și Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, criticile fiind bazate în special: pe faptul necomunicării cererii de recurs și acordării posibilității de a depune referința asupra acestuia, pe modalitatea de compunere a completului la examinarea recursului, precum și pe dezacordul cu actul judecătoresc emis.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor vizați a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin următoarele: cele invocate în aspectul încălcării normelor legale și a drepturilor procedurale cu privire la înștiințarea despre examinarea cererii de recurs, nu denotă fapte, acțiuni, manifestări a judecătorilor sesizați care demonstrează incompetența profesională gravă și evidentă, neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură prin care să fie afectate drepturile participantului la proces; deși prevederile

Regulamentului nu prevede drept temei de schimbare a membrilor completului de judecată aflarea judecătorului în concediul anual de odihnă, pot fi schimbați membrii completului de judecată în vederea asigurării obiectivității, eficienței, celerității și transparenței procesului de judecată, iar președintele instanței judecătorești dispune de atribuții și competența de a coordona activitatea judecătorilor pentru a asigura judecarea cauzelor; interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate reprezintă elemente ale raționamentului logico-juridic, interpretarea normelor este o operațiune de determinare a înțelesului și conținutului acestora, iar coroborarea probelor reprezintă un proces intelectual de evaluare, în urma căror judecătorul stabilește situația de fapt ce urmează să o încadreze în drept.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul în care în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător, iar pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, inclusiv latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune îndeplinirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de îndeplinire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, conchide temeinicia constatărilor inspectorului-judecător în sens că, membrii completului de judecată pot fi schimbați în vederea asigurării obiectivității, eficienței, celerității și transparenței procesului de judecată, președintele instanței judecătorești dispunând de atribuții și competența de a coordona activitatea judecătorilor pentru a asigura judecarea cauzelor, precum și că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept

să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că petiționarul nu neagă de principiu expedierea înștiințării despre depunerea recursului în adresa SIA "FERTCO", insistând asupra faptului că aceasta urma fi expediată în adresa reprezentantului său, concluzionează că inspectorul-judecător corect s-a referit la folosirea cu buna-credință de drepturilor procedurale, indicând asupra faptului că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să intereseze de soarta dosarului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării căror va fi fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Panov Ana, Țurcan Ion și Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău, există elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către membrul conducerii SIA "FERTCO" Bolode Ina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1260s-1794p/m din 31 decembrie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 25 octombrie 2021, 26 octombrie 2021 și 02 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Țurcan Ion și Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel