

HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

12 aprilie 2019

mun. Chișinău

Nr. 46/4

Președintele ședinței
Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma
Elena Cobzac
Aliona Miron
Anatolie Minciuna
Stela Botnaru
Angela Otean
Igor Mînăscurtă
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația depusă de către ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, împotriva hotărârii nr. 281/10 din 28 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mîțu Gheorghe,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 04 iulie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mîțu Gheorghe.

Autorul sesizării relatează despre examinarea de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Mîțu Gheorghe a cererii introductive a creditorului BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, prin care s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ÎI „Scorțenscaia Zinaida”.

În motivarea sesizării respective se susține că ședința de judecată din 19 iunie 2018 a avut loc cu încălcarea drepturilor procesuale ale debitorului, întrucât reprezentantul acestuia, avocatul Galescu V. nu a fost înștiințat legal despre data, locul și ora fixată pentru petrecerea ședinței. Debitorului nu i s-a oferit posibilitatea de a înainta obiecțiile sale împotriva cererii introductive, debitorul nu a fost audiat în ședința de judecată.

De asemenea menționează petiționarul, că judecătorul nu a luat în considerație faptul, că creanțele invocate de creditor sunt pur declarative, nu sunt argumentate și probate prin probe pertinente și confirmative.

Consideră petiționarul, că la momentul intentării cererii introductive nu s-a luat în considerație faptul existenței unui litigiu între părți referitor la creanțele pretinse, litigiul dat fiind la etapa de examinare, evident neexistând vreo hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la sumele invocate de creditor față de debitor.

Menționează petiționarul despre faptul, că cauza privind intentarea procesului de insolvență a debitorului ÎI „Scorțenscaia Zinaida” a fost reținută de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu încălcarea competenței, întrucât sediul întreprinderii date este în or. Șoldănești, str. 31 August, 21.

Astfel, cererea de intentare a procedurii de insolvență, înaintată de creditorul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare împotriva debitorului ÎI „Scorțenscaia Zinaida” urma să fie strămutată la Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești), dar luându-se în considerație faptul că la Judecătoria Soroca (sediul Florești) se examinează cererea de chemare în judecată privind încasarea sumei, intentată de BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, (cauza civilă nr. 2c-51/2016) și cererea reconvențională depusă la 18 mai 2016 de către pârâtul ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, iar creanțele invocate de BC „Banca de Economii” SA în cererea introductivă reprezintă sumele solicitate prin cererea depusă la Judecătoria Soroca (sediul Florești), cauza privind intentarea procesului de insolvență față de ÎI „Scorțenscaia Zinaida” urma să fie strămutată la Judecătoria Soroca (sediul Florești).

Consideră petiționarul ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2018 este una ilegală și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mîțu Gheorghe.

Opinia Inspecției judiciare

2. La 13 iulie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Cernei Liudmila, examinând sesizarea declarată de ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mîțu Gheorghe a întocmit decizia nr. 652s-879 p/m din 13 iulie 2018, cu privire la respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată.

Opinia Completului de admisibilitate

3. Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 281/10 din 28 septembrie 2018, a respins contestația depusă de ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, împotriva deciziei judecătorului-inspector din 13 iulie 2018 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mîțu Gheorghe.

În hotărâre se menționează, că în acțiunile judecătorului sesizat nu au fost stabilite careva temeuri pentru a constata faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în opinia Completului de admisibilitate, cele invocate în sesizare și contestație cu referire la existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Mîțu Gheorghe, pe temeiurile invocate, sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Argumentele contestației

4. La 22 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația privind preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond de către Plenul Colegiului Disciplinar, constatarea abaterii disciplinare comisă de către judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Mîțu Gheorghe, și atragerea la răspundere disciplinară a ultimului potrivit art. 4 alin. (1) lit. i), j), p) al Legii nr. 178 din 25.07.2014.

În contestație se menționează că, hotărârea din 19 iunie 2018, de admitere a cererii privind intentarea procesului de insolvență față de ÎI „Scorțenscaia Zinaida” a fost adoptată cu încălcarea legislației civile, deoarece pricina a fost examinată în lipsa reprezentantului ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, avocatul Galescu Vasile, care la 22 mai 2018 printr-o cerere de amânare a comunicat instanței de judecată că se află în concediu medical, solicitând amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

La 19 iunie 2018, avocatul Galescu Vasile se afla în concediu medical, fapt confirmat prin Certificatul CCM nr. 23 din 18 februarie 2019 cu diagnoza BCV cronică.

Consideră contestatara, că în cazul dat, judecătorul Mîțu Gheorghe, fiind informat despre starea sănătății reprezentantului ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, urma să se conducă de prevederile art. 205 alin. (3) Cod de procedură civilă, urmând să amâne judecarea cauzei.

Acțiunile ilegale ale judecătorului Mîțu Gheorghe au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, neexaminată sub toate aspectele, care puteau fi elucidate prin audierea reprezentantului debitorului ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, avocatul Galescu Vasile, iar hotărârea din 19 iunie 2018 este una arbitrară.

Reieșind din sensul încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018 privind strămutarea pricinii la Judecătoria Soroca (sediul Florești), urmează că este corect, ca cererea privind intentarea procesului de faliment în privința ÎI „Scorțenscaia Zinaida” să fie examinată concomitent cu cererea de chemare în judecată privind încasarea creditului, pe care BC „Banca de Economii” SA anterior a înaintat-o la Judecătoria Șoldănești și care a fost strămutată la cererea băncii la Judecătoria Soroca (sediul Florești), unde deja se examinează litigiul între aceleași părți și Curtea de Apel Chișinău a statuat că este oportun ca aceste două pricini să fie examinate de același complet de judecată.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de către ÎI „Scorțenscaia Zinaida” împotriva hotărârii Completului de

admisibilitate nr. 281/10 din 28 septembrie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mîțu Gheorghe, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia respingerii acesteia, din considerentele ce urmează a fi descrise.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Având în vedere prevederile legale citate, Colegiul disciplinar menționează că potrivit sesizării petiționarei ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, aceasta nu a făcut trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, în esență exprimându-și dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

Drept urmare, în hotărârea Completului de admisibilitate corect a fost subliniat, că autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, ci a exprimat dezacordul cu examinarea cauzei în lipsa reprezentantului debitorului și cu soluția adoptată de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2018.

Respectiv, Completul de admisibilitate întemeiat a statuat, că afirmațiile autorului sesizării au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în sesizare, la examinarea cauzei ar fi comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Depunând contestația împotriva hotărârii Completului de admisibilitate nr. 281/10 din 28 septembrie 2018, petiționara ÎI „Scorțenscaia Zinaida” solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mîțu Gheorghe, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i), j), p) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, potrivit cărora constituie abatere disciplinară:

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție,

comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Pe cale de consecință, Plenul Colegiului disciplinar atestă că argumentele invocate în contestația dedusă examinării nu au constituit obiect de examinare la etapa cercetării admisibilității contestației depuse împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13 iulie 2018, și respectiv prin prisma prevederilor art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul are competența de a respinge alegațiile respective, fără examinare.

Cu toate acestea, Plenul Colegiului disciplinar ține să sublinieze că argumentele din contestația petiționarei ÎI „Scorțenscaia Zinaida” nu sunt motivate din punctul de vedere al prevederilor legale invocate, și care în esență ar constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Mîtu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Astfel, în sensul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 178, este necesar de menționat, că normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic, decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Normele de drept imperativ sunt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Pe de altă parte Plenul Colegiului disciplinar menționează, că faptele descrise în sesizare și contestație, nu pot fi calificate nici ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu, așa precum se face referire în contestație la prevederile art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 178, argumentele sub acest aspect fiind apreciate ca declarative.

De asemenea nu poate fi servi temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului vizat nici alegațiile contestatarului sub aspectul de drept prevăzut la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Or, pentru a constitui abatere disciplinară, faptele judecătorului urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului sau în afara acestora, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Față de cele ce preced se atestă, că faptele invocate de ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, în sesizare și contestație nu se încadrează în categoria abaterilor

disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, la examinarea sesizării și contestației depuse de ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă tuturor circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, iar ulterior Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar în conformitate cu prevederile legale corect a respins contestația depusă de petiționar cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Mîtu Gheorghe.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se desfășurează prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Numai instanța de judecată este în drept să decidă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în contextul tuturor circumstanțelor cauzei, asupra admiterii sau respingerii cererilor și demersurilor înaintate de participanții la proces. Încheierile emise pe marginea acestor cereri și demersuri pot fi contestate în modul și ordinea stabilită de lege.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară sau Completul de admisibilitate ca organe din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încheierilor adoptate de prima instanță, cu care nu este de acord autorul sesizărilor/contestației, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Plenul Colegiului disciplinar concluzionează, că contestația depusă de către ÎI „Scorțenscaia Zinaida”, împotriva hotărârii Completului de

admisibilitate nr. 2 din 28 septembrie 2018, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Mițu Gheorghe, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către ÎI „Scorțenscaia Zinaida” și se menține hotărârea nr. 281/10 din 28 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Mițu Gheorghe.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Igor Minăscurtă
	/semnatura/	Pavel Midrigan