

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 februarie 2023
Nr. 41/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Dimitrov Alexei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1121s-1471p/m din 12 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 17 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Negru Alexandru din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La 17 noiembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Dimitrov Alexei în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorului Negru Alexandru din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea acesteia, în redare succintă, Dimitrov Alexei s-a referit la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Negru Alexandru, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-4497/19 de învinuire a lui Dimitrov Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, aflate în procedura acestuia.

Astfel, a menționat că, la 2 noiembrie 2022 a informat instanța de judecată, prin intermediul poștei electronice (jbu@justice.md), despre riscul prezentării în ședință cu întârziere, pe motiv că la ora 10:00 a aceleiași zile a fost antrenat într-o altă ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău, examinarea căreia s-a tergiversat din cauza unui număr mare de participanți în sală, a căror cauze, la fel, au fost programate pentru examinare în completul de judecători respective, ulterior intervenind și problema deplasării din cartierul Botanica spre Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, deoarece a fost sistată circulația transportului electric pe segmentul bulevardului Dacia între străzile Decebal și Viaduct.

În pofida faptului că circumstanțele descrise supra au fost relatate judecătorului și de apărătorul său, Capcelea Liviu, judecătorul a dispus prin încheiere aducerea lui silită, invocând eschivarea de la ședință de judecată fixată pentru 2 noiembrie 2022.

Prin urmare, reiterând prevederile art. 199 alin. (1) Cod de procedură penală, și-a expus dezacordul cu încheierea din 02 noiembrie 2022 privind dispunerea aducerii silite în privința sa, susținând că, judecătorul cunoștea despre faptul că este un justițiabil de bună credință, activ, omniprezent în instanțele de judecată, fiind antrenat într-un număr de peste 100 de cauze (de contencios administrativ, de instrucție penală și contravențională, civilă etc.

Concluzionând, autorul sesizării a solicitat întreprinderea măsurilor pentru verificarea faptelor invocate, conform art. 23 a Legii nr. 178 din 25.07.2014, și anume: dispunerea

prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare ca urmare a constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare; citarea petiționarului și preluarea probelor, precum și audierea magistratului vizat, conform art. 31 alin. (1) a Legii; întocmirea raportului și prezentarea acestuia colegiului disciplinar pentru examinare, în acord cu prevederile art. 26 a Legii nr. 178 din 25.07.2014; examinarea cauzei disciplinare în colegiul disciplinar, cu emiterea în acord cu art. 36 alin. (1) lit. (a) a unei hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6.

Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Negru Alexandru din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1121s-1471p/m din 12 decembrie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Dimitrov Alexei, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, inculpatul Dimitrov Alexei a informat instanța despre întârziere la un interval foarte restrâns până la începerea ședinței de judecată, acesta a fost informat despre consecințele neprezentării la timp în ședință, precum și rolul diriguior a instanței.

La fel, a menționat că alegațiile autorului sesizării pot fi invocate de acesta în cadrul procedurilor legale de atac.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1121s-1471p/m din 12 decembrie 2022, Dimitrov Alexei a declarat contestație și, expunând repetat circumstanțele de fapt din sesizare, a menționat că Inspecția judiciară prematur a concluzionat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, bazându-se numai pe poziția judecătorului, precum și că eronat a fost reținut obiectul sesizării, și anume pronunțarea abuzivă și neîntemeiată a încheierii de aducere silită, contrară prevederilor art. 199 Cod de procedură penală.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierea instanței de judecată, prin care s-a dispus aducerea silită a inculpatului în ședința de judecată, considerând-o emisă cu încălcarea prevederilor art. 199 Cod de procedură penală.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspekției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspekției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspekția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că inspectorul judecător corect a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului menționat a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, alegațiile invocate în sesizare cu privire la pretinsa ilegalitate a încheierii de aducere silită urmează a fi invocate de Dimitrov Alexei în cererea de apel/recurs, fiind verificate în ordinea procedurii legale de atac.

De altfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, nu pot servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În continuare Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că, întreprinderea măsurilor necesare judecării cauzei la termenul de judecată fixat constituie o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției. Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general. Astfel, judecătorul vizat în sesizare, respectând prevederile legale care stipulează că respectarea termenului

rezonabil la judecarea cazului se asigură de către instanța respectivă, prin măsurile impuse a avut drept scop asigurarea prezenței inculpatului în ședință, iar acțiunile lui neputând a fi apreciate ca fiind abuzive sau exagerate.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Dimitrov Alexei împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1121s-1471p/m din 12 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 17 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Negru Alexandru din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru