

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020
nr. 38/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către Valentina Rusu, depusă la Ministerul Justiției al. RM, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1535s – 1858p/m din 27 decembrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău Marina Anton, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, care pot constitui abatere disciplinară

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 16.12.2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea declarată de către Valentina Rusu, depusă la Ministerul Justiției al. RM, exprimându-și dezacordul cu Decizia Inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării din 30.10.2019, solicitând repetat cercetarea de către CSM a înregistrării audio a ședinței de judecată din 29.11.2012 a Curții de Apel Chișinău, judecător Marina Anton și revizuirea hotărârii Curții de Apel din 29.11.2012 cu privire la cererea Valentinei Rusu împotriva Ministerului Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor și Deciziilor netransparente, emise de Curtea Supremă de Justiție într-un stat capturat.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând argumentele și temeiurile expuse în sesizare, Inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins ca neîntemeiată, sesizarea declarată de către Valentina Rusu, depusă la Ministerul Justiției al. RM pe motiv că circumstanțele descrise au fost anterior examinate, fiind examinată anterior și respinsă sesizarea cet. Valentina Rusu cu același conținut.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău Marina Anton și judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Vera Macinskaia, Tamara Chișcă-Doneva, Tatiana Vieru, Bejenaru Iurie, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Valentina Clevadi, Valeriu Doagă, Svetlana Filincova, Nina Vascan, care pot constitui abateri disciplinare, a declarat contestație cet. Valentina Rusu, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, motivând, că decizia este formală, verificarea a fost superficială, solicitând implicarea Completului de contestație în vederea soluționării litigiului, recunoașterea drepturilor pretinse de petiționară, anularea actelor administrative emise pe numele petiționarei și repararea pagubei cauzate de fosta conducere a Guvernului RM, ect.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la judecătorului Curții de Apel Chișinău Marina Anton și judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Vera Macinskaia, Tamara Chișcă-Doneva,

Tatiana Vieru, Bejenaru Iurie, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Valentina Clevadî, Valeriu Doagă, Svetlana Filincova, Nina Vascan, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționară se rezumă dezacordul acesteia cu hotărârile adoptate pe marginea cauzei civile, cu participarea acesteia, totodată prin decizia contestată sesizarea acesteia a fost respinsă ca fiind declarată repetat.

Astfel, potrivit art.20 al.(2) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătului, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Din materialele cauzei rezultă, că sesizarea petiționarei întemeiat a fost respinsă, în temeiul art.20 din Legea nr.178, fiind constatat, că sesizarea nu corespunde cerințelor de formă și conținut pe motiv că este declarată repetat, fără a aduce noi probe. Or, la caz se constată, că petiționara a depus anterior sesizări cu acelaș conținut, în privința același judecători, care au fost obiect de examinare, de către inspecția judiciară, iar solicitările petiționarei privind implicarea Completului de contestație în vederea soluționării litigiului, recunoașterea drepturilor pretinse de petiționară, anularea actelor administrative emise pe numele petiționarei și repararea pagubei cauzate de fosta conducere a Guvernului RM, ect. nu se încadrează în prevederile Legii nr.178 și nu se regăsesc în atribuțiile Colegiului Disciplinar, fapt ce condiționează respingerea contestației, fără a se expune asupra fondului și argumentelor invocate de către petiționară.

Or, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, sesizarea este declarată repetat, fără a aduce noi probe, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către Valentina Rusu, depusă la Ministerul Justiției al. RM, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1535s – 1858p/m din 27 decembrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău Marina Anton, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, care pot constitui abatere disciplinară.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela