

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

02 noiembrie 2018  
Nr. 317/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet.Lungu Marcel împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.738s-947p/m din 30.07.2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, care pot constitui abateri disciplinare

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 18.07.2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Marcel Lungu, prin care acesta invocă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai și solicită Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului nominalizat.

Autorul sesizării invocă că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, a încălcat termenul stabilit de 10 zile în cadrul căruia urma să fie examinată plângerea, formulată în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva pct. 1 al Ordonanței procurorului în Procuratura Generală, Ghenadie Pîrlii, din 26 martie 2018. Petiționarul menționează, că la examinarea plângerii, judecătorul de instrucție a încălcat principiul egalității armelor și al contradictorialității procedurii penale, deoarece nu a stabilit identitatea participanților la proces și limitele împuternicirilor acestora, concomitent refuzându-i autorului sesizării să formuleze întrebări procurorului. La fel, invocă acesta, că judecătorul de instrucție nu a îndeplinit obligația de serviciu de examinare a plângerii prin contrapunerea acesteia cu materialele cauzei penale, aflată în gestiunea organului de urmărire penală, fapt ce a generat respingerea plângerii ca tardivă. Consideră cet. Lungu Marcel, că dacă procurorul ar fi prezentat materialele cauzei penale, instanța nu ar fi respins plângerea ca tardivă. Instanța însă nici nu a ridicat întrebarea tardivității plângerii pentru ca petiționarul să se expună. Susține autorul sesizării, că judecătorul de instrucție a pronunțat încheierea din 05 iulie 2018 fără să se retragă în camera de deliberare, având deja redactată încheierea motivată.

Solicită petiționarul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), c), f), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr.738s-947p/m din 30 iulie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

## **3. Argumentele contestației**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.738s-947p/m din 30 iulie 2018, a declarat contestație cet. Lungu Marcel solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală și solicitând atragerea la răspundere disciplinară judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai.

În contestația sa, cet. Lungu Marcel își exprimă dezacordul cu faptul, că judecătorul nominalizat a încălcat termenul stabilit de 10 zile în cadrul căruia urma să fie examinată plângerea, formulată în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva pct. 1 al Ordonanței procurorului în Procuratura Generală, Ghenadie Pîrlîi. Menționează acesta, că la examinarea plângerii, judecătorul de instrucție a încălcat principiul egalității armelor și al contradictorialității procedurii penale, deoarece nu a stabilit identitatea participanților la proces și limitele împuternicirilor acestora, concomitent refuzându-i autorului sesizării să formuleze întrebări procurorului.

## **4. Aprecierea Completului de contestație**

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de contestație ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de contestație nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de contestație menționează că autorul sesizării și a contestației, în esență, se expune referitor la dezacordul cu încheierea emisă la data de 05 iulie 2018, care, a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. De fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că la data de 19.04.2018 în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost înregistrată plângerea lui Marcel Lungu cu nr. 18459, care a fost repartizată spre examinare judecătorului de instrucție Veniamin Chihai la 24.04.2018. Astfel, ținând cont de faptul că, începând cu data de 27 aprilie 2018 și până la 01 mai 2018 au fost zile de odihnă, ședința de judecată a fost fixată pe data de 07.05.2018, ora 14.00, în termen de 10 zile lucrătoare, cu respectarea termenului prevăzut de lege. La ședința fixată, deși au fost întreprinse măsurile legale de citare corespunzătoare a părților, acestea nu s-au prezentat, fapt ce a generat amânarea ședinței, pentru data de 29 iunie 2018, ora 14.30, ținând cont de volumul mare de lucru al judecătorului, cu citarea repetată a părților. La termenul de judecată fixat, părțile s-au expus, fiind amânată deliberarea și pronunțarea încheierii pentru data de 05 iulie 2018, ora 17.00.

Consultând Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că în perioada de la 01 ianuarie 2018 pînă la 24 aprilie 2018, în procedura judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, Veniamin Chihai, au fost înregistrate spre examinare 928 materiale, dintre care la momentul parvenirii plângerii cet. Lungu Marcel și până la data amânării ședinței de judecată se aflau peste 500 de cauze care deja erau fixate spre examinare, fapt ce indică asupra faptului că ședințele de judecată au fost fixate în dependență de agenda judecătorului și complexitatea dosarelor.

Prin urmare, se constată că termenul stabilit de art. 313 alin. (4) din Codul de procedură penală, a fost depășit, dar nu din motive imputabile judecătorului, respectiv nu poate fi reținut temeiul invocat de autorul sesizării ca temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului Veniamin Chihai.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc se realizează numai de către instanțele ierarhic superioare, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de contestație consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Lungu Marcel, or, în cadrul examinării materialelor cauzei disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai.

Totodată, Completul de contestație remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător, fapte ce la caz nu se regăsesc, or, nu sunt stabilite fapte ce ar confirma că judecătorul cu rea-voință, intenționat a încălcat termenul de 10 zile prevăzut de lege pentru examinarea plîngerilor în ordinea art.313 Cod procedură penală.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, a comis o abatere disciplinară, prevăzută de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

## HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către cet. Lungu Marcel împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.738s-947p/m din 30 iulie 2018, de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Elena Cobzac

Membrii

/semnătura/

Aliona Miron

/semnătura/

Botnaru Stela