

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

26 decembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 302/12

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Balaban Sergiu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 noiembrie 2019 Nr. 1126s-1311 p/m , adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Maria Muruianu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 17 septembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele lui Sergiu Balaban, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (actualmente în sediul Centru), Maria Muruianu.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 18 septembrie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării, Sergiu Balaban a solicitat verificarea și constatarea faptului, precum că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2013 pe cauza penală nr. 1-409/13 este total nemotivată, că la adoptarea sentinței de condamnare în baza art. 307 din Codul penal, nu au fost respectate prevederile legislației procesuale, or conform prevederilor art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) pct. 1-4, art.389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar sentința de condamnare se adoptă numai cu condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată autorul sesizării mai menționează că, instanța a ignorat totalmente prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, or judecătorul nu s-a expus absolut și nici nu a arătat că apărarea a solicitat excluderea din dosar a probelor acuzării, cât și declararea lor nulă atât în ședința preliminară, cât și la dezbateri la paragraful nr. 17 din cuvântarea inculpatului referitor la motivele de încetare, căci probele de fapt și de drept invocate de partea apărării în instanța de fond din cuvântările inculpatului cu privire la încetare, cât și cu privire la achitare nu au fost analizate, dar nici nu au fost indicate în sentință, că au fost invocate de partea apărării.

Solicită autorul sesizării, în temeiul art. 71 alin. (6), lit. b) și b1) din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii verificarea suplimentară a activității judecătorului Maria Muruianu, anume în partea ce tine de respectarea eticii judiciare și profesionale la pronunțarea sentinței și dacă fapta constituie o abatere

disciplinară. Menționează, că cunoaște că în ce privește atragerea la răspundere a judecătorului, solicitarea este prescrisă și o lasă atitudinea Inspecției Judiciare.

Mai solicită suplimentar petiționarul, cu titlu de drept material imprescriptibil de a adresa o petiție sau o plângere și a primi un răspuns, verificarea activității judecătorului Maria Muruianu, anume doar în partea ce ține de respectarea eticii judiciare și profesionale la pronunțarea sentinței și dacă fapta constituie o abatere disciplinară și din ce motive nu poate fi aplicată eventual sancțiunea disciplinară.

De asemenea, solicită verificarea și aducerea la cunoștință dacă demersul cu privire la acordul Consiliului Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului S. Balaban a fost examinat de Inspecția Judiciară și raportat la ședința CSM.

Înainte de perfectarea răspunsului a solicitat să fie primit în audiență la inspectorul-judecător raportor.

## **2. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La data de 06.11.2019 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia Nr.1126s – 1311 p/m de respingere a sesizărilor cet. S.Balaban pe marginea atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Maria Muruianu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

## **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 06 noiembrie 2019, cet. S.Balaban a depus în termen contestație la data de 03.12.2019 (ținând cont de faptul recepției deciziei contestate la 21.11.2019), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și transmiterea pentru cercetare suplimentară a sesizării Inspecției judiciare.

În motivarea contestației depuse, cet. S.Balaban a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

Astfel, mai menționează petiționarul în contestație că de către judecătorii vizați în sesizare au fost încălcate prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), i) și p) din Legea nr. 178 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, or judecătorul vizat a adoptat o sentință de condamnare a petiționarului total nemotivată, prin ce i-a fost încălcat dreptul fundamental apărut de Constituție și CEDO.

A mai menționat în contestația petiționarul că a solicitat în sesizare pe lângă atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului M.Muruianu, și faptul dacă Inspecția judiciară a examinat, înaintate de a fi examinat de către CSM demersul privind tragerea

la răspundere penală a lui S.Balaban, aceiași chestiuni și dacă a raportat acest lucru CSM-ului . Or, invocă petiționarul în contestație că, CSM a dat acordul la intentarea urmăririi penale în privința judecătorului în termen de 1 zi, fără implicarea inspecției judiciare, ce constituie în opinia acestuia o încălcare vădită a normelor imperative ale legislației, iar judecătorul inspector nu s-a expus asupra acestor argumente în decizia contestată

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. S.Balaban împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 06 noiembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu a indicat inițial în sesizările adresate careva temeuri prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, iar ca temei de răspundere disciplinară a judecătorului Maria Muruianu, a menționat dezacordului său cu sentința de condamnare a petiționarului adoptată la 12.07.2013 pe marginea examinării cauzei penale în temeiul art. 307 Cod penal umrare a faptului că nu a fost motivate de către judecătorul M.Muruianu, verificarea activității aceluiasi judecătorul sub aspectul respectării Codului de Etică a judecătorului, precum și cu unele acțiuni ce țin de activitatea CSM-ului la etapa examinării demersului privind emiterea acrodului pentru pornirea procesului penal în privința cet. S.Balaban.

În urma verificării argumentelor expuse în sesizare, a fost stabilit că, prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iulie 2013 Sergiu Balaban a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin aceeași sentință Sergiu Balaban a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 307 alin. (1) din Codul penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400

unități convenționale, ce constituie 8 000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul justiției și organelor de drept pe un termen de 5 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2014, au fost respinse, ca fiind nefondate, apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Botnaru Ruslan, avocatul Ursu N., în numele inculpatului Balaban S. și inculpatul Balaban S., menținând sentința Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 12 iulie 2013 privindu-l pe Balaban Sergiu Mihail.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de procuror și de inculpatul Sergiu Balaban.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului lărgit a Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2014, a fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, și de inculpatul Balaban Sergiu Mihail, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2014, în cauza penală în privința lui Sergiu Balaban.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor atestă că, prin decizia irevocabilă a Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2014 a fost verificată legalitatea și temeinicia sentinței emise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Maria Muruianu și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2014 emise de completul de judecatori Iovu Gheorghe, Secrieru Ion și Furdui Sergiu.

Conform prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de desfășurare a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iulie 2013 emise de judecătorul Maria Muruianu, în privința lui Sergiu Balaban. Or, anume verificarea legalității și temeiniciei sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iulie 2013 indirect o solicită autorul sesizării.

Mai mult, prin sesizare, autorul solicită verificarea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, Maria Muruianu, anume în partea ce ține de respectarea eticii judiciare și profesionale la pronunțarea sentinței. Însă, din sesizare nu se identifică care anume norme etice au fost încălcate de către judecătorul Maria Muruianu, deși conform art. 20 alin. (1) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, sesizarea trebuie să conțină indicarea

faptelor care ar putea constitui abateri disciplinare, comise de judecător și probele care confirmă fapta invocată. Contrar normei citate, autorul sesizării nu a indicat în ce constă pretinsa faptă ilegală a judecătorului vizat, iar dezacordul cu sentința adoptată, menținută de instanțele ierarhic superioare ca fiind legală și întemeiată, nu poate fi reținut ca temei de răspundere disciplinară în privința judecătorului.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Conform prevederilor p. 6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iulie 2013 emise de judecătorul Maria Muruianu, în privința lui Sergiu Balaban, a fost verificată de instanțele ierarhic superioare, care nu au constatat devieri de la normele legale în vigoare la momentul adoptării acesteia.

Mai mult, inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității hotărârilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Autorul sesizării în esență solicită Consiliului Superior al Magistraturii să constate că sentința prin care a fost condamnat este una total neîntemeiată, prin ce să dea o apreciere probelor, care au stat la baza adoptării sentinței vizate mai sus de către judecătorul Maria Muruianu, or în sesizare expres se menționează că „la adoptarea sentinței de condamnare în baza art. 307 din Codul penal nu au fost respectate prevederile legale procesuale.” Și instanța de judecată a ignorat totalmente prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia „Instanța de judecată este obligată ... să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.”

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului, că în corespundere cu prevederile art. 414 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examine de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examine de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Iar potrivit art. 427 din Codul de procedură penală sunt stabilite expres temeiurile de declarare a recursului de către părțile procesului.

Astfel, solicitarea autorului sesizării se referă la chestiuni de procedură ce sunt atribuite prin lege în competența instanței de apel, cât și celei de recurs, dar nici de cum în competența Inspecției judiciare.

Or, în procesul executării înputernicirilor prevăzute de art. 71 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești. Inspecția judiciară nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună asupra temeiniciei și legalității încheierii judecătorești, cu care nu este de acord autorul sesizării.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră că, nu s-a constatat bănuiala rezonabilă de comiterea abaterii disciplinare de către judecătorul Maria Muruianu.

Cu referire la verificarea și aducerea la cunoștință autorului sesizării, dacă demersul cu privire la acordul Consiliului Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale în privința lui Sergiu Balaban a fost examinat de către Inspecția Judiciară și raportat la ședința Consiliului Superior al Magistraturii, Completul de examinare a contestațiilor reține că la mapa ședinței Consiliului Superior al Magistraturii nr. 21 din 19 iunie 2012, este anexată sesizarea Procurorului General din aceeași dată, care a fost inclusă suplimentar pe agenda ședinței și în urma examinării a fost emisă hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 397/21 din 19 iunie 2012, prin care s-a dat acordul de pornire a urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Hîncești, temporar transferat la judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Sergiu Balaban.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor consideră că solicitarea petiționarului în acest sens depășește verificarea de către Inspecția Judiciară a sesizărilor sub aspectul tragerii la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or aceasta vizează activitatea CSM-ului.

Cît privește alegațiile petiționarului indicate în contestație pe marginea faptului că în acțiunilor judecătorilor vizați în sesizare a abaterilor disciplinare prevăzute de alin. (1) lit. a), b), c), i); p) din art. 4 al Legii nr. 178, Completul de examinare a contestațiilor le găsește declarative, or au fost invocate aceleași faptele care au fost analizate de către

inspecție și asupra cărora inspecția judiciară s-a expus argumentat, concluzii pe care Completul de examinare a contestațiilor le prea ca fiind just apreciate și analizate.

Or, referitor la afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 al.1 lit. a); b), c), i) și p) al Legii nr. 178, Completul de examinare a contestațiilor face următoarele precizări.

Pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar stabilirea faptelor care să confirme că judecătorul n-a respectat intenționat sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

În acest sens Completul de examinare a contestațiilor atestă că de către petiționar nu au fost invocate careva fapte care ar putea constitui posibila abatere disciplinară prevăzută de lit. a) din art. 4, legea menționată mai sus.

Totodată, pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b) din art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile de neglijență gravă de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Din această perspectivă, în raport cu materialul probator se reține că modul în care judecătorul a procedat, este expresia graverii neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Faptele au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-a adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare în temeiul lit. b), urmare a lisei

elementelor unei astfel de abateri, or nu a fost constatată prezența unei neglijențe grave și a consecințelor grave urmare a unei astfel de neglijențe.

Nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nici pe temeiul prevăzut de lit. c) din lege ca acțiuni ale judecătorilor în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz, în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., ceea ce nu s-a constatat.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, judecătorul vizat s-a condus cu strictețe de prevederile Codului de procedură penală la examinarea cauzei penale, lucru confirmat prin deciziile instanțelor ierarhic superioare.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor consideră că, temeiul invocat de la lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, este unul la fel declarativ.

Normele imperative sânt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sânt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, atât din conținutul sesizării cât și din actele judecătorești adoptate nu rezultă încălcarea a careva norme imperative, iar aplicarea legii nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înlăptuire a justiției.

Nu pot fi încadrate acțiunile invocate pe temeiul prevăzut de lit. p), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca comiterea faptelor care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, or careva acțiuni/fapte în acest sens nu au fost constatate și probate.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră că, în circumstanțele invocate în sesizare, nu se poate de afirmat că în acțiunile judecătorului Maria Muruianu, există elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare, din care motiv nu este vre-un temei pentru intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului menționat, din care motiv sesizarea este neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 06 noiembrie 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către cet. S.Balaban cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Maria Muruianu, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către cet. Sergiu Balaban împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 noiembrie 2019, Nr.1126 s – 1311 p/m

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscuță
	/semnătura/	Veronica Mocanu