

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

29 noiembrie 2019
Nr. 273/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în competență:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 228s-179p/m din 25 septembrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău, care pot constitui abateri disciplinare,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 19 februarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela pentru acțiunile presupuse a constitui temei de abateri disciplinare.

În motivarea sesizării a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 martie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Niciporuc Anatolie împotriva S.C."SCARTEVIT" S.R.L. cu privire la obligarea dării în exploatare a blocului locativ, încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată.

La data de 19 aprilie 2017, Niciporuc Anatolie a declarat apel împotriva hotărârii menționate, cauza fiind repartizată judecătorului raportor Bostan Angela. Prin încheierea din 15 iunie și 12 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și acordat termen apelantului pentru depunerea apelului motivat. Astfel, în ședința din 07 noiembrie 2017 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, reprezentantul apelantului a prezentat apelul motivat, fapt confirmat prin înregistrarea audio a ședinței de judecată. Tot la 07 noiembrie 2017 nu s-a data curs cererii de apel înaintate de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie, comunicându-li-se despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18750,00 lei până la 10 decembrie 2017. Prin încheierea din 18 septembrie 2018 Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău a restituit cererea de apel din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierile din 15 iunie și 12 septembrie 2017.

Nefiind de acord cu soluția instanței, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie a contesta-o cu recurs și, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2019 încheierea din 18 septembrie 2018 Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău a fost casată, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 228s-179p/m din 25 septembrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela, pe motiv că în urma verificărilor suplimentare efectuate, reieșind din cerințele expuse în hotărârea Completului de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii nr. 170/7 din 26 iulie 2019, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform temeiurilor invocate de autorul sesizării și prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 228s-179p/m din 25 septembrie 2019, a declarat contestație avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie, solicitând tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela.

În contestație sa, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare nr. 228s-179p/m din 25 septembrie 2019, invocând că inspectorul judecător a acceptat explicațiile unilaterale date de judecător, limitându-se la examinarea numai a circumstanțelor în legătură cu pierderea cererii procesuale, fără a verifica că judecătorul nu a gestionat cu diligență dosarul, a emis încheieri contrar practicii, a impus reclamantul cu achitarea taxei de stat în litigiu de protecția consumatorului.

Argumentul inspectorului-judecător cu privire la faptul că, odată ce a fost contestată încheierea instanței și Curtea Supremă de Justiție a restabilit reclamantul în drepturi, pierderea cererii procesuale nu constituie o abatere, este contradictoriu, or acesta operează cu duble standarde și contrar practicii Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. a) din norma menționată ”*Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *"Hotărîrea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23"*.

La rândul său, art. 23 alin. (1²) din Legea respectivă prevede că *"în cazul în care inspectorul-judecător constată existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare, acesta dispune prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare, începerea cercetării disciplinare, care se efectuează în termen de 30 de zile lucrătoare de la data dispunerii acestora, cu posibilitatea prelungirii termenului de către inspectorul-judecător principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului"*.

În temeiul art. 26 alin.(1) și alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *"după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹). Raportul întocmit de inspectorul-judecător trebuie să conțină descrierea succintă a faptelor invocate de autorul sesizării, informația prezentată de judecătorul subiect al sesizării, descrierea faptelor constatate de inspectorul-judecător, a probelor prezentate de autorul sesizării și a probelor colectate în timpul verificării și cercetării disciplinare de către inspectorul-judecător, a faptelor imputate judecătorului și încadrarea juridică a acestora. Copia raportului se remite judecătorului"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă și restituită cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se constată că prin decizia Inspecției Judiciare nr. 228s-179p/m din 24 aprilie 2019 sesizarea avocatului Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 10 iunie 2019 avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie a contestat-o solicitând admiterea contestației, restituirea cauzei Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. b) și lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor al Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii nr. 170/7 din 26 iulie 2019 a fost admisă contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 228s-179p/m din 24 aprilie 2019 privitor la faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela care pot constitui abateri disciplinare și a restituit cauza Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare.

Pentru a hotărî astfel, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că prin decizia Inspecției Judiciare nr. 228s-179p/m din 24 aprilie 2019 nu s-a verificat și s-a dat un răspuns superficial la argumentele invocate de autorul sesizării în raport cu încheierile adoptate, or în cazul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor,

prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului vizat.

La fel, din materialele cauzei urmează în vederea verificărilor suplimentare, Inspekția Judiciară a solicitat opinia suplimentară a judecătorului, potrivit căreia după primirea dosarului de la Curtea Supremă de Justiție au fost fixate mai multe ședințe de judecată, care au fost amânate pe motivul absenței părților și numai în ședința de judecată din data de 18 septembrie 2018 reprezentantul apelantului a declarat că a depus cererea de apel motivată în ședința de judecată în care, prin încheierea instanței, a fost obligat să achite taxa de stat. Astfel, fiind verificate înregistrările audio a ședinței de judecate respective s-a constatat că grefierul nu a cusut la materialele cauzei apelul motivat, precum și nu a întocmit corect procesul-verbal al ședinței, indicând eronat lipsa participanților.

Drept urmare, în urma verificărilor suplimentare, la data de 03 septembrie 2019, prin prisma art. 23 alin. (1²) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, s-a dispus prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela în baza art. 4 alin.(1) lit. b) și lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar prin decizia nr. 228s-179p/m din 25 septembrie 2019 Inspekția judiciară a respins repetat ca neîntemeiată sesizarea declarată de către avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela.

Inspectorul-judecător a analizat acțiunile judecătorului vizat prin prisma art. 4 alin.(1) lit.b) și c) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căreia constituie abatere disciplinară:

- b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;
- c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Astfel, raportând circumstanțele constatate la normele legale menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în temeiul art. 29 alin.(3) din Legea nr. 178/25.07.2014, Hotărârea Completului de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 26 iulie 2019, prin care a fost admisă contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 228s-179p/m din 24 aprilie 2019 privitor la faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela care pot constitui abateri disciplinare și a restituit cauza Inspekției Judiciare pentru verificări suplimentare este obligatorie pentru Inspekția judiciară.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul a criticat poziția inspectorului-judecător, potrivit căreia nu a fost constatată abaterea disciplinară, argumentată prin faptul că odată ce a fost contestată încheierea instanței și Curtea Supremă de Justiție a restabilit reclamantul în drepturi, pierderea cererii procesuale nu constituie o abatere, motivând că inspectorul-judecător operează cu duble standarde și contrar practicii Consiliului Superior al Magistraturii.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, în raport cu argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar de a admite contestația, restituind cauza inspekției judiciare pentru verificări suplimentare.

Or, nu au fost verificate argumentele invocate de autorul sesizării în raport cu impunerea reclamantului la achitarea taxei de stat în litigiul de protecția consumatorului, precum și gestionarea dosarului în perioada de când nu s-a dat curs cererii de apel – 07.11.2017 și până la restituirea cererii de apel – 18 septembrie 2018.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27 alin.(1), art. 28 alin.(1) și alin.(3), art. 29 alin.(3), art. 23 alin. (1²), art. 26 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de către avocatul Croitor Alexei în interesele lui Niciporuc Anatolie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 228s-179p/m din 25 septembrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău care pot constitui abatere disciplinară și de restituire cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit.b) și c) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte /semnătura/ Cobzac Elena

Membrii /semnătura/ Pulbere Ruxanda

/semnătura/ Botnaru Stela