

HOTĂRÂRE

03 septembrie 2018

mun. Chișinău

Nr.268/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac

Membrii - Aliona Miron

- Liliana Țurcan

examinând contestația din 23.07.2018 a cet. Petricov Veaceslav împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02.07.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Parfeni Oxana,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 18.06.2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Petricov Veaceslav, în care autorul solicită Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Parfeni Oxana.

Autorul sesizării invocă că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Oxana Parfeni, prin încheierea din data de 05 iunie 2018 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată, prin ce a încălcat mai multe norme imperative.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 20.06.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr. 587s-796p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Parfeni Oxana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 02.07.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 02.07.2018, cet. Petricov Veaceslav la data de 23.07.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare și verificarea acțiunilor judecătorului în cauză cu atragerea acestuia la răspunderea determinată de lege.

În motivarea contestației depuse, Petricov Veaceslav a indicat că prin acțiunile sale, judecătorul Parfeni Oxana a încălcat prevederile Constituției și a normelor imperative în vigoare.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 02.07.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Petricov Veaceslav urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Parfeni Oxana, astfel încât legiitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate menționează că autorul sesizării și a contestației nu face referință la careva temeiuri specificate la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014 și, în esență, se expune referitor la dezacordul cu argumentele judecătorului expuse în încheierea din 05 iunie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de PetricovVeaceslav împotriva Ministerului Justiției Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești, cu acordarea termenului de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor la cerere, încheiere care nu este susceptibilă de atac.

Cu refire la cauza dată, Completul de admisibilitate subliniază că dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare, s-a constatat că la data de 28 mai 2018 PetricovVeaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 05 iunie 2018, nu s-a dat curs cererii, ca urmare a încălcării exigențelor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a) și lit. a¹) din Codul de procedură civilă, acordându-i reclamantului PetricovVeaceslav termen de 10 zile, din momentul recepționării copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor la cerere, și anume să anexeze copia buletinului de identitate și traducerea cererii de chemare în judecată, care va fi efectuată de o persoană autorizată cu traducere în limba de stat.

Astfel, autorul sesizării invocă comiterea abaterilor disciplinare de către judecătorul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Oxana Parfeni, prin emiterea încheierii de a nu da curs cererii din 05 iunie 2018.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În acest context trebuie de menționat că dacă Completul de admisibilitate sau Inspekția Judiciară s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere încheierii cu care nu este de acord autorul sesizării, a legalității acesteia, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Petricov Veaceslav, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Parfeni Oxana.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspekția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Petricov Veaceslav, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Petricov Veaceslav, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 02.07.2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Parfeni Oxana.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan