

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

04 martie 2022
Nr. 25/4

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri:

Angela Oțean și Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de cet. Ioniță Tamara împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1532s-2157p/m, nr. 1596s-2239p/m din 11 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 13 decembrie 2021 și 24 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca (sediul Florești), a

CONSTATAT:

1. Argumentele sesizării

La 13 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Ioniță Tamara privind acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Svetlana Bucur.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 14 decembrie 2021, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

La 24 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Ioniță Tamara privind acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Svetlana Bucur.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 27 decembrie 2021, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin încheierea din 27 decembrie 2021, ambele sesizări au fost conexe pentru examinarea lor într-o singură procedură.

Autorul sesizării a indicat că, are la întreținere doi bătrâni invalizi, care nu se pot deplasa.

Menționează aceasta că are o pensie mică, iar ea nu se poate angaja sau pleca peste hotare la muncă din cauza că nu are cu cine lăsa părinții bolnavi, iar primarul nu le acordă nici un ajutor pentru întreținerea acestora.

Face referire autorul la o hotărâre emisă de judecătorul Svetlana Bucur din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, care până la momentul înaintării sesizării nu a motivat-o și remis-o în adresa Curții de Apel Bălți pentru a examina apelul declarat.

Solicită să fie ajutată pentru a-și căpăta dreptatea și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

2. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 11 ianuarie 2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia nr.1532s – 2157 p/m și nr.1596s-2239 p/m de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Ioniță Tamara privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca, sediul Florești.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 11 ianuarie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, la 31 ianuarie 2022 cet. Ioniță Tamara a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, Ioniță Tamara a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând suplimentar că nu este de acord cu cercetarea și rezultatele cercetării deoarece însuși inspectorul-judecător Tatiana Craiu se contrazice referitor la termenul de întocmire a hotărârii integrale. Cererea de apel a fost depusă la 27.10.2021, respectiv hotărârea integrală urma s-o primească la 15 decembrie 2021 și nu la 12 ianuarie 2022.

În decizia inspectorului judecător sînt indicate termenele de depunere a apelului și a emiterii hotărârii integrale dar fără un calcul plauzibil și clar.

Nu-i este clar din ce cauză inspectorul-judecător Tatiana Craiu nu a examinat obiectiv plîngerea.

Consideră, că în acțiunile judecătorului vizat se conțin semnele calificative ale abaterii disciplinare în legătură cu ce solicită admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției Judiciare cu atragerea judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca, sediul Florești la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația depusă de Ioniță Tamara împotriva decizie Inspecției Judiciare din 11 ianuarie 2022 și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Astfel, autorul contestației, solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca sediul Florești în temeiul art.4, alin.(1), lit.g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede că, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În procesul verificării sesizării s-a constatat că, la 14 noiembrie 2019 judecătorului Svetlana Bucur din cadrul Judecătoria Soroca, sediul Florești, s-a repartizat cauza civilă la cererea lui Russu Maria către Manea Ion, Manea Nadejda și Stabinschi Liliana, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, radierea dreptului de proprietate din registrul.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019, a fost primită cererea de chemare în judecată în procedură și fixată ședința pentru data de 05 februarie 2020, ora 09:30.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Florești din 20 octombrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Russu Maria împotriva lui Manea Ion,

Manea Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Liliana cu privire la nulitatea absolută a contractelor de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile, anularea contractului de vânzare-cumpărare a imobilelor, s-a respins ca neîntemeiată.

Dispozitivul hotărârii a fost publicat în Programul integrat de gestionare a dosarelor la data de 22 octombrie 2021.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, Russu Maria a contestat-o cu apel la data de 27 octombrie 2021.

Relevant este de menționat că, potrivit art. 236 alin. (5), (6) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă:

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel;

c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

În cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Având în vedere dispozițiile procedurale citate mai sus, potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, la data de 20 octombrie 2021 de către judecătorul Svetlana Bucur a fost pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă înregistrată cu numărul electronic nr.2-1122/19, care la data de 22 octombrie 2021 a fost publicat în Programul integrat de gestionare a dosarelor.

Conform prevederilor legale suscitade, hotărârea integrală urma să fi întocmită în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării sau atacării.

După cum rezultă din materialele cauzei, apelul împotriva hotărârii a fost depus la 27 octombrie 2021. Respectiv din data de 27 octombrie 2021 hotărârea integrală urma să fie întocmită în termen de 45 zile lucrătoare, adică pînă la data de 29 decembrie 2021.

La caz, hotărârea integrală a fost întocmită la 06 ianuarie 2022 cu o întîrziere de 5 zile lucrătoare, expedită participanților la proces și remisă în adresa Curții de Apel Bălți.

După cum a fost menționat mai sus, potrivit art.4, alin.(1), lit.g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În speță, se constată o depășire minoră de 5 zile a termenului de redactare a hotărîrii judecătorești. Mai mult ca atît, nu s-a constatat că prin această încălcare sau afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, or,

după cum s-a constatat, hotărârea pe cauza nr. 2-1122/19 a fost redactată integral a fost comunicată participanților la proces și expediată în adresa Curții de Apel Bălți.

Așadar, în procesul examinării contestației, nu s-a reținut existența temeiului invocat de abatere disciplinară în privința judecătorului Svetlana Bucur, prevăzut de alin. (1), lit.g), art. 4 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare și în contestație, din probele administrate se constată că faptele expuse în sesizare și în contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Svetlana Bucur a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Ioniță Tamara împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1532s-2157p/m, nr. 1596s-2239p/m din 11 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 13 decembrie 2021 și 24 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca (sediul Florești).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membri	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruță