

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 61/17 din 16 decembrie 2016, emise în privința judecătorului Corina Albu de la Judecătoria Hîncești

28 martie 2017
nr. 238/12

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:	Victor Micu
Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:	Mihai Poalelungi
	Dumitru Visternicean
	Nina Cernat
	Vera Toma
	Anatolie Țurcan
	Dorel Musteață
	Violeta Cojocaru
	Teodor Cârnaț
	Gheorghe Avornic
	Eduard Harunjen

Examinînd contestația depusă de Valentina Gaiciuc împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 61/17 din 16 decembrie 2016, emise în privința judecătorului Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), Corina Albu, audiind explicațiile dnei Valentina Gaiciuc și ale judecătorului Corina Albu, precum și luînd act de informația raportorului Anatolie Țurcan,

C O N S T A T Ă :

La data de 20 mai 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dnei Valentina Gaiciuc, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse în privința judecătorului Judecătoria Ocnița, Corina Albu, prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării autorul susține că, pe data de 18 decembrie 2015, Judecătoria Ocnița a adoptat dispozitivul hotărîrii pe litigiul în care Gaiciuc Valentina este parte. La 28 decembrie 2015 aceasta s-a adresat cu cerere de redactare a hotărîrii motivate, la 15 ianuarie 2016 a declarat apel, dar după 150 zile hotărîrea motivată nu a recepționat-o. Autoarea sesizării consideră că, prin circumstanțele invocate de neredactare a hotărîrii motivate, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, or, în această situație Valentina Gaiciuc a fost lipsită de dreptul de a argumenta apelul, ținînd cont de motivarea hotărîrii.

Respectînd prevederile pct. 5.1 lit. b), f) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare - *examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; - examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători*, precum și ale art 7¹ alin. (6) lit b), b¹) din

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară a întocmit un Raport prin care a constatat următoarele:

Faptele descrise de autorul sesizării cu privire la încălcarea termenelor de redactare a hotărîrii judecătorești, cad sub incidența art. 4 alin (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit materialelor acumulate, dispozitivul hotărîrii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroinbank” S.A. către S.R.L. „Codrgai Agro”, GȚ „Tăvălica Nina” și Tăvălica Nina, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată acțiunea reconvențională a S.R.L. „Codrgai Agro” împotriva BC „Moldova Agroinbank” S.A. cu privire la anularea contractului de credit din 25 februarie 2009 și la excluderea din contractul de credit a pct.7.1 privind garanțiile, acțiunea reconvențională a GȚ „Tăvălica Nina” împotriva BC „Moldova Agroinbank” S.A. cu privire la anularea contractului de fidejusiune și contractul de gaj, cererea Valentinei Gaiciuc împotriva BC „Moldova Agroinbank” S.A. privind declararea nulității contractelor de credit și de amanet și încasarea dobânzilor la depozit, cât și compensarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral, a fost pronunțat la data de 18 decembrie 2015. Ulterior, pe data de 28 decembrie 2015 Gaiciuc Valentina s-a adresat cu cerere de redactare a hotărîrii motivate, după care la 15 ianuarie 2016 a declarat apel.

Hotărîrea motivată a fost redactată la data de 30 mai 2016 și expediată părților în aceeași zi, adică peste 162 zile după pronunțarea dispozitivului.

În aceste împrejurări, Inspekția judiciară a accentuat în raportul său temeiurile de abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Corina Albu în baza art. 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Raportul împreună cu materialele procedurii disciplinare au fost remise pentru examinare Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr.150/14 din 31 octombrie 2016, s-a admis sesizarea depusă de petiționara Valentina Gaiciuc și materialele în privința judecătorului Judecătoriei Ocnița, Corina Albu, și s-au transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, existînd bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

La 16 decembrie 2016, Plenul Colegiului disciplinar, examinînd materialele procedurii disciplinare, prin hotărîrea nr. 61/17, a decis încetarea procedurii disciplinare intentate în privința judecătorului Judecătoriei Ocnița, Corina Albu, pe motiv că abaterea disciplinară nu poate fi imputabilă judecătorului vizat din următoarele motive.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1654-VII din 26 iunie 2015 (M/O nr. 166-176/357, 03 iulie 2015), judecătorul vizat a fost numit prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Ialoveni.

Prin Hotărîrea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 533/21 din 07 iulie 2015, judecătorului Corina Albu i-au fost menținute împuternicirile pentru examinarea cauzei date pînă la adoptarea soluției.

Soluția pe cauza dată a fost adoptată la data de 18 decembrie 2015, cererea privind eliberarea hotărîrii motivate a fost depusă la data de 28 decembrie 2015. Din motiv că activează în Judecătoria Ialoveni, judecătorul Corina Albu a stabilit ședințe de judecată la Judecătoria Ocnița la 18 ianuarie 2016, atunci a recepționat și cererea privind eliberarea hotărîrii motivate.

În cadrul Judecătoriei Ialoveni judecătorului Corina Albu i-au fost redistribuite un volum semnificativ de dosare din cauza decesului judecătorului Grigore Lungu, demisionării judecătorului Iurie Sciastlivîi, și transferului judecătorului Ludmila Barbos la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar a reținut că, depășirea termenului de redactare a hotărîrii judecătorești, cu referire la speța dată nu este imputabilă judecătorului Corina Albu pe motivul volumului mare de lucru, rezultat din exercitarea funcției de judecător concomitent în două instanțe de judecată.

În dezacord cu hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr.61/17 din 16 decembrie 2016, petiționara Valentina Gaiciuc a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar și adoptarea unei hotărîri noi de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Ocnița, Corina Albu, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prezentă în ședința Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, contestatara susține că, hotărîrea Colegiului disciplinar nr.61/17 din 16 decembrie 2017 este neîntemeiată și pasibilă anulării, fiind bazată pe concluzii eronate ce contravin cauzei vizate în sesizare.

Totodată, judecătorul Corina Albu, prezentă în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat respingerea ca fiind nefondată a contestației depuse de petiționara Valentina Gaiciuc și menținerea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr.61/17 din 16 decembrie 2017, recunoscînd că a încălcat nepremeditat termenul de redactare a hotărîrii, din cauza volumului mare de lucru urmare a transferului la Judecătoria Ialoveni.

Potrivit art. 22 alin (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art. 39 alin. (4) lit. a) a Legii sus-nominalizate, stipulează că, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide menținerea fără modificare a hotărîrii Colegiului disciplinar sau admiterera contestației și adoptarea unei noi hotărîri.

Luînd act de informația raportorului, analizînd poziția contestatarului, a judecătorului, în ansamblu cu materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Valentina Gaiciuc împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 61/17 din 16 decembrie 2016, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii contestate.

În susținerea concluziei sus-enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe.

Potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, judecătorii poartă răspundere disciplinară pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege.

În cadrul deliberărilor pe chestiunea privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corina Albu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a conchis că motivele din care a fost încălcat termenul de redactare a hotărârii judecătorești au fost obiective impuse de un volum de muncă creînd situația de imposibilitate a respectării termenului de redactare a hotărârii. Respectiv, acest motiv nu este imputabil judecătorului vizat și Plenul Colegiului disciplinar a concluzionat absolut întemeiat că judecătorul nu a comis o abatere disciplinară.

În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii, constată lipsa elementelor constitutive, ce ar impune tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corina Albu, în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate de petiționara Valentina Gaiciuc.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39–40 ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Valentina Gaiciuc împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 61/17 din 16 decembrie 2016.

2. Se menține hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 61/17 din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Corina Albu, de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

3. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

4. Copia prezentei hotărâri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU