

HOTĂRÂRE

24 octombrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 236/9

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Muhina Svetlana și Lungu Constantin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 698s-736p/m, nr. 765s-822p/m, nr. 867s-952p/m din 09 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 04 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău, Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 04 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Svetlana Muhina și Constantin Lungu, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 08 iulie 2019, sesizarea înregistrată cu nr. 698s-736p/m a fost repartizată pentru examinare inspectorului- judecător Natalia Paustovscaia.
3. La data de 12 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Svetlana Muhina și Nicolae Golubenco, remisă după competență de către procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.
4. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 16 iulie 2019, sesizarea înregistrată cu nr. 765s-822 p/m a fost repartizată pentru examinare inspectorului- judecător Natalia Paustovscaia.
5. La data de 24 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Svetlana Muhina și Nicolae Golubenco, remisă după competență de către procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

6. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 29 iulie 2019, sesizarea înregistrată cu nr. 867s-952p/m a fost repartizată pentru examinare inspectorului- judecător Natalia Paustovscaia.
7. Prin încheierea din 29 iulie 2019 sesizările nr.867 s - 952 p/m, nr. 765 s - 822 p/m și nr. 698 s - 736 p/m au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură.
8. În urma verificărilor preliminare, la data de 02 august 2019, prin prisma art. 23 alin. (1²) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, s-a dispus prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, în baza lit. (i) alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.
9. După cum s-a constatat, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, în opinia sa coruptibile, manifestate prin refuzul ilegal de a examina cererea din 01.07.2019 privind succesiunea de drepturi în cauza civilă nr. 3-102/19 la cererea de chemare în judecată depusă de Perederii Liudmila, Muhina Svetlana, Costîrchin Nicolai, Tomilova Ecaterina, Lungu Constantin, Luca Maria, Garmacean Anatolie, Golubenco Nicolae, Țopa Iuri, Djulai Elena, Zambilovici Iosef împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu vice-președintele Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15.01.2019 „Cu privire la demersul vice-președintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție”, conform prevederilor art. 70 din Codul de procedură civilă expus în notificarea nr. 3-102/19 din 03.07.2019.
10. Ca urmare a acestui refuz, autorii sesizării au fost lipsiți de dreptul de a ataca o eventuală încheiere de respingere a cererii din 01.07.2019 privind succesiunea de drepturi în cauza civilă nr. 3-102/19.
11. Prin urmare autorii sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan în baza art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

12. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 698s-736p/m, nr. 765s-822p/m, nr. 867s-952p/m din 09 septembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor

disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

13. Ne fiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarii Muhina Svetlana și Lungu Constantin, au depus la 30 septembrie 2019, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
14. În motivarea contestației depuse, petiționarii au indicat că, Inspecția Judiciară, nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate în plângerea depusă.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

15. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
16. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
17. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată*

existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

18. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
19. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
20. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
21. Completul de contestație menționează că, petiționarii în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
22. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/ inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
23. Din materialele anexate la sesizare și acumulate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că, la data de 22 aprilie 2019 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Liudmila Perederii, Svetlana Muhina, Nicolai Costîrchin, Ecaterina Tomilova, Constantin Lungu, Maria Luca, Anatolie Garmacean, Nicolae Golubenco, Iuri Țopa, Elena Djulai, Iosif Zambilovici împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 „Cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție”, cu numărul 02-3-8959-22042019 și a fost repartizată judecătorului Angela Bostan în mod automat-aleatoriu.

24. Prin Hotărârea Curții de apel Chișinău din 25 iunie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de Liudmila Perederii, Svetlana Muhina, Nicolai Costîrchin, Ecaterina Tomilova, Constantin Lungu, Maria Luca, Anatolie Garmacean, Nicolae Golubenco, Iuri Țopa, Elena Djulai, Iosif Zambilovici împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 „Cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție”, s-a respins ca neîntemeiată.
25. Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău, Pierderii Ludmila, Svetlana Muhina au contestat-o cu recurs.
26. Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor urmează că la data de 25 iulie 2019 în Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat cu nr. 2-19110190-01-3ra-25072019 (3ra-17/19), recursul declarat de Peredelii Ludmila și Svetlana Muhina împotriva hotărârii instanței de apel și repartizat judecătorului Tamara Chișca-Doneva în mod automat-aleatoriu, care a fixat ședința de judecată pentru data de 09 octombrie 2019, ora 08.30 fără participarea părților.
27. Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu refuzul judecătorului Angela Bostan de examina cererea lui Constantin Lungu din 01 iulie 2019, privind succesiunea de drepturi în cauza civilă nr.3-102/19.
28. Din opinia scrisă a judecătorului Angela Bostan și copia notificării expediate în adresa lui Constantin Lungu din 03 iulie 2019 urmează, că cererea privind succesiunea de drepturi vizată a fost întocmită de persoana nominalizată la data de 28 iunie 2019 și înregistrată în Secția evidență și documentare procesuală a Curții de apel Chișinău cu nr. 10600 la data de 01 iulie 2019, dar procesul a fost încheiat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău la data de 25 iunie 2019, respectiv Completul de contencios administrativ nu era investit cu dreptul de a soluționa cererea respectivă în afara procesului.
29. Totodată, judecătorul Angela Bostan, în notificarea menționată, i-a explicat autorului dreptul de a soluționa cererea privind succesiunea de drepturi în instanța de recurs.
30. Ca urmare, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Inspekția Judiciară, just a reținut asupra lipsei pertinentei argumentelor invocate în sesizare privind neexaminarea cererii din 01 iulie 2019 privind succesiunea în drepturi în cauza civilă nr. 3-102/19, or, cererea a fost depusă după emiterea hotărârii din 25 iunie 2019 în cauza nr. 3-102/19, și neexaminarea cererii nu-i poate fi imputată judecătorului Angela Bostan.

31. Mai mult, autorii sesizării pot solicita succesiunea în drepturi procedurale în cadrul instanței de recurs.
32. Analizând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspecția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea.
33. Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
34. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
35. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
36. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
37. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege.
38. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
39. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
40. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
41. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se

- implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
42. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 43. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 44. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 45. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
 46. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
 47. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 48. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
 49. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge

la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.

50. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Muhina Svetlana și Lungu Constantin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 698s-736p/m, nr. 765s-822p/m, nr. 867s-952p/m din 09 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 04 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Săuperior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu