

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

25 august 2017
nr. 235/9

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Stelian Teleuca
Membrii	Maria Olrlov
	Anatolie Galben

examinând sesizarea avocatului Coban Igor, prin care, acesta solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, Veniamin Chihai,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 10 noiembrie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, de la Ministerul Justiției, a parvenit o sesizare din partea avocatului Coban Igor, prin care, solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, Veniamin Chihai.
2. Autorul sesizării susține că, judecătorul Veniamin Chihai neîntemeiat i-a respins demersul lui cu privire la citarea agentului constatator, Negru Vadim, la examinarea contestației depuse de Jucov Valentin în ordinea art. 448 alin. (1) Cod contravențional, motivând soluția sa prin doctrina științifică, și nu prin normele Codului contravențional, astfel, consideră autorul sesizării, judecătorul a "..utilizat unele expresii inadecvate în cuprinsul hotărârii judecătorești, care sunt contrare raționamentului juridic, și, care sunt de natură să afecteze imaginea justiției, să aducă atingere onoarei, probității profesionale, prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu...".

Poziția Inspecției Judiciare

3. La data de 11 noiembrie 2016, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Valeriu Catan, examinând sesizarea avocatului Coban Igor, împotriva judecătorului judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, Veniamin Chihai, a întocmit

decizia cu nr. 1450 s- 1740 p/m prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației:

4. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare. din 11 noiembrie 2016, avocatul Coban Igor, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, Veniamin Chihai, pe aceleași motive, decsrise în sesizare.

5. În plus, autorul contestației cere completului de admisibilitate să se expună asupra următoarelor întrebări: Este oare admisibilă, în genere, utilizarea doctrinei de specialitate în conținutul hotărârilor judecătorești ? care sunt criteriile care urmează să le respecte judecătorul când face referire la o astfel de referință și, care sunt criteriile de evaluare a calității doctrinei juridice pe care o folosesc judecătorii în conținutul unei hotărâri, dat fiind că, în opinia autorului sesizării, judecătorul Veniamin Chihai face referire la o notiune dintr-o presupusă doctrină de specialitate, fără a indica nemijlocit sursa de inspirație (autorul, monografia etc.).

6. De asemenea, se menționează în contestație că, normele de drept la care face referire atât judecătorul Veniamin Chihai, cât și, inspectorul judecător, Valeriu Catan sunt absolut irelevante soluției adoptate de către instanță, astfel încât, presupusa motivare în baza acestor articole este una pur formală.

Aprecierea Completului de admisibilitate

7. Examinând contestația depusă de avocatul Coban Igor, materialele dosarului disciplinar și argumentele motivatoare din Decizia Inspecției judiciare, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră contestația, menționată mai sus, drept neîntemeiată și inadmisibilă, din următoarele motive:

- Competențe legale de verificare a temeiurilor invocate în motivarea soluțiilor adoptate de către instanțele judecătorești, inclusiv, de apreciere a probelor și de aplicare corectă a legislației, le au doar instanțele ierarhic superioare, în procedura de contestare prevăzută de legislația în vigoare. Iar, potrivit principiilor generale ale justiției, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești.

- Mai mult ca atât, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv, a celor judiciare.

- În acest context, nici Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar al CSM, nu are competența de a da apreciere instrumentelor științifice și legale

pe care instanța le utilizează în motivarea soluțiilor adoptate și, nu stabilește criterii după care s-ar putea face această apreciere.

- Întrebările adresate Completului de admisibilitate de către avocatul Coban Igor în contestația sa, se referă la examinarea în fond a cauzei, la conținutul Încheierii adoptate de prima instanță, iar, faptele, descrise în sesizare și în contestație, nu întrunesc elementele componente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4, alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

8. Din considerentele menționate mai sus și, având în vedere faptul că, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și în sesizare, țin de examinarea în fond a cauzei, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația, depusă de avocatul Coban Igor împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 11 noiembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta împotriva judecătorului judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, Veniamin Chihai, ca vădit neîntemeiată.

9. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge sesizarea depusă de avocatului Coban Igor, referitoare la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, Veniamin Chihai.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.cs.md).

Președinte

Stelian Teleuca

Membrii

Maria Orlov

Anatolie Galben