

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

24 noiembrie 2020
nr. 232/9

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Mereuță Svetlana, împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 24 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării
depusă de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise
de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu și judecătorii
Curții de Apel Chișinău Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 10 septembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al
Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Mereuță Svetlana, prin care acesta, își
exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, din
18 noiembrie 2019 emisă de judecătorul Sergiu Ciobanu și decizia Curții de
Apel Chișinău din 14 iulie 2020, care este irevocabilă.
2. Se constată că, dosarul penal înregistrat la Judecătoria Chișinău cu nr.10-
1462/19 la data de 21 august 2019, care a fost repartizată judecătorului
Sergiu Ciobanu, în mod automat-aleatoriu.
3. Prin încheierea judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu
Ciobanu din 18 noiembrie 2019, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată
plângerea petiționarei Mereuță Svetlana, împotriva ordonanței procurorului
șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari din 26 octombrie 2018, prin
care a fost respinsă plângerea depusă de către petiționar în ordinea art. 299/1
CPP al RM, și împotriva ordonanței procurorului delegat în Procuratura
Anticorupție, Vădim Prisăcari din 08 septembrie 2018, privind refuzul în
începerea urmăririi penale în privința lui Iordache Vasile, din motiv că fapta
nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 243
alin. (1), lit. c) CP al RM, și clasarea procesului penal nr. 488, din 10 august
2018.
4. Nefiind de acord cu încheierea din 18 noiembrie 2019, autorul sesizării a
contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

5. Potrivit datelor PIGD dosarul „Mereuță Svetlana- Plângerile împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului care exercită activitatea specială de investigații” înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, a fost repartizat judecătorului Ghenadie Lîsîi la 19.12.2019.
6. Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 14 iulie 2020 a fost respins ca nefondat, recursul declarat de petiționarul Svetlana Mereuță și recursurile suplimentare și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 18 noiembrie 2019.
7. Autorul sesizării invocă că, în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu s-a aflat în examinare cauza nr.10-1462/19 în ordinea art.313 Cod de procedură penală, privind începerea urmăririi penale în privința lui Iordachi Vasile, care a estorcat de la Lisnic Igor suma de 100000 euro prin metoda falsificării recipisei.
8. Totodată, relatează autorul sesizării, că judecătorul Sergiu Ciobanu a ignorat de asemenea și existența expertizei nr.810-820 din 07.05.2019 efectuată de Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, unde la pag.12 în Concluzii: „*primele cinci cifre ale textului manuscris cu conținutul „100000” al Recipisei de împrumut în original...au fost executate de Lisnic Igor..*”; de asemenea la pag.7 din expertiza supra este explicat: „*În unele fragmente ale ultimei cifre „0” a textului manuscris cu conținutul „100000” al Recipisei au fost stabiliți idici de executare în condiții neobișnuite*”, ceea ce demonstrează falsificarea recipisei.
9. Menționează autorul sesizării, că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu, printr-o ședință a închis accesul liber la judecare conform art.20 din Constituția Republicii Moldova, de asemenea încălcând și drepturile constituționale conform art.9 și art.46 din Constituția Republicii Moldova.
10. Judecătorii Curții de Apel Chișinău Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi, de asemenea le-au îngădit accesul liber la un proces echitabil.
11. Astfel, judecătorii menționați au ignorat dovezi importante pe cauza supra în conformitate cu art.93-115 și art.157, 158 Cod de procedură penală.
12. În conținutul sesizării, petiționarul indică că judecătorii Sergiu Ciobanu, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi nu sunt imparțiali, au acționat în interesele unor persoane, afectând grav prestigiul justiției.
13. Totodată, până la momentul înaintării plângerii nu a primit hotărârea instanței de judecată, pronunțată la data de 14 iulie 2020.
14. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu și judecătorii Curții de Apel Chișinău Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi, în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c), g), i), k) și m) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

15. La data de 24 septembrie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 1273p/m - 847s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi.

Argumentele contestației

16. Nefiind de acord cu decizia din 24 septembrie 2020 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Mereuță Svetlana, a depus contestație împotriva acesteia.

17. În contestația depusă, însă, petiționarul Mereuță Svetlana, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

18. Examinând contestația depusă de petiționarul Mereuță Svetlana, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

19. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspeției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

20. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspeției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Mereuță Svetlana a fost emisă la data de 24 septembrie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. Cu referire la legalitatea deciziei Inspeției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 24 septembrie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că,

- autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
22. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 23. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 24. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 25. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 27. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 28. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 29. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

30. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Mereuță Svetlana, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 24 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu și judecătorii Curții de Apel Chișinău Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi.
- În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Mereuță Svetlana, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 24 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu și judecătorii Curții de Apel Chișinău Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu