

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

18 octombrie 2019  
nr. 221/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Anatolie Garmacean împotriva deciziei  
Inspecției judiciare din 14 august 2019 nr.784s-845p/m, privitor la faptele care pot  
constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, Sergiu Daguța

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 16 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a  
parvenit o sesizare din numele cetățeanului Anatolie Garmacean, prin care se solicită  
tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, Sergiu Daguța, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri  
disciplinare.

Autorul sesizării menționează faptul că nu este de acord cu hotărârea emisă în  
lipsa sa de către judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Daguța la  
data de 26 decembrie 2003, adoptată în urma examinării cauzei civile nr.2-  
2225/2003. Petiționarul susține că prin examinarea cauzei civile în lipsa sa,  
judecătorul Sergiu Daguța a încălcat normele imperative ale legislației, în special ale  
Codului de procedură civilă.

Solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu  
Daguța la răspundere disciplinară în baza prevederilor lit. i) alin.(1) art. 4 Legea  
nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere  
disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Daguța,  
prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 14  
august 2019 nr.784s-845p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în  
urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar  
demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare,  
iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista  
abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea  
disciplinară a judecătorilor.

**3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 august 2019 nr.784s-845p/m, a  
declarat contestație cet. Anatolie Garmacean, solicitând anularea deciziei Inspecției

judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Daguța.

În contestația sa, cet. Anatolie Garmacean își exprimă dezacordul cu hotărârea adoptată de judecătorul vizat, considerând-o drept ilegală.

#### **4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Daguța, drept temei fiind lit. i) alin.(1) art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud posibilitatea atragerii judecătorului vizat la răspunderea disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art.4 alin.(1), lit.i) din Legea menționată.

În conformitate cu lit. i), alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

- i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

Din materialele cauzei examinate, cât și din opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Daguța, rezultă că, în procedura judecătorului vizat s-a aflat spre examinare cauza civilă nr. 2-2225/2003, la cererea

de chemare în judecată a Valentinei Garmacian către Anatolii Garmacian, privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiu locativ.

Acțiunea civilă respectivă a fost admisă prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 decembrie 2003, drept urmare fiind pierderea dreptului la folosirea încăperii de locuit situate în apartamentul nr. 6 de pe strada Voluntarilor, 18/1 din mun. Chișinău.

În cadrul verificării s-a constatat, că cetățeanul Anatolii Garmacian a fost înștiințat public, potrivit art.108 din Codul de procedură civilă, despre ședința de judecată, însă la ședință nu s-a prezentat, fără a comunica motivele neprezentării sale și nu a cerut amânarea examinării cauzei, astfel fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa pârâtului Anatolii Garmacian, citat legal. Hotărârea pe cauza respectivă, adoptată la 26 decembrie 2003 a intrat în vigoare la 12 ianuarie 2004, în lipsa oricăror contestații din partea părților la proces.

Se menționează faptul, că hotărârile judecătorești pot fi contestate de către participanții la proces în ordinea și modul stabilit de lege. Din copia hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău nr.2-2225/2003 din 26 decembrie 2003 anexată la sesizare, se atestă că autorul sesizării a recepționat hotărârea la data de 21 februarie 2019, dată de la care curge termenul legal de atac a hotărârii către instanța de apel.

În conformitate cu art.114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În cazul dat, doar instanța de apel este competentă să stabilească dacă a fost încălcată procedura de citare legală a pârâtului pe baza materialelor din dosar.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, nu face parte din competențele Consiliului Superior al Magistraturii, care este organ de autoadministrare judecătorească și nu dispune de atribuțiile de înfăptuire a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărârilor judecătorești emise.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul constată, că

fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului vizat nu au fost stabilite.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă. Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către cet. Anatolie Garmacean împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 august 2019 nr. 784s-845p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Daguța, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela