

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

16 iunie 2017
nr. 215/8

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitatea nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Domnica Manole
Membrii	Maria Orlov Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Rusu Petru, împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 16 noiembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de
dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de
judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Chihai Veniamin și judecătorii
Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, Ghenadie Lîsii și Silvia Vrabii,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 04 noiembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii
a parvenit sesizarea dlui Rusu Petru în care se solicită verificarea legalității
acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Chihai
Veniamin și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, Ghenadie
Lîsii și Silvia Vrabii, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui
privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional.
2. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului
Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Chihai Veniamin și a judecătorilor
Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, Ghenadie Lîsii și Silvia Vrabii, în baza
art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru

faptul că, la examinarea în fond și în ordine de recurs a cauzei contravenționale sus menționate au ignorat prevederile legale și au emis acte judecătorești ilegale.

Poziția Inspecției Judiciare

3. La data de 16 noiembrie 2016, inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 1432s-1719 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Rusu Petru ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu decizia din 16 noiembrie 2016, petiționarul Rusu Petru a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Chihai Veniamin și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, Ghenadie Lîsii și Silvia Vrabii.
5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Rusu Petru a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, nu au fost elucidate și constatate toate circumstanțele importante pe care se întemeiază sesizarea.

Aprecierea Completului de admisibilitate

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Rusu Petru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
7. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Rusu Petru a fost emisă la data de 16 noiembrie 2016, iar contestația a fost depusă la data de 07.12.2016, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

9. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 16 noiembrie 2016, prin care a fost constatat întemeiat că, în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul sesizării în esență își exprimă poziția sa prin proprie convingere asupra legalității acțiunilor procesuale emise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Chihai Veniamin și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, Ghenadie Lîsii și Silvia Vrabii.
10. În ședința Completului de Admisibilitate s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 15 iulie 2016 Rusu Petru Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceia ce constituie 2000 (două mii) lei, în beneficiul statului, cu demolarea construcției neautorizate.
11. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20.09.2016 recursul contravenientului Rusu Petru Dumitru a fost respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15.07.2016, prin care Rusu Petru Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 CC RM și sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale și demolarea construcției neautorizate.
12. În sesizarea și contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare autorul nu face referință la vre-o abatere disciplinară prevăzută de lege, susținând că nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 15 iulie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20.09.2016.
13. Completul de Admisibilitate constată că, poziția autorului sesizării este eronată și contrazice Constituției Republicii Moldova, legislației procesuale și practicii judiciare or, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente.
14. Astfel, argumentele petiționarului cu privire dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 15 iulie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20.09.2016, nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Rusu Petru.

16. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
18. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
19. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției.
20. În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Rusu Petru, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Rusu Petru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Rusu Petru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 noiembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Chihai Veniamin și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, Ghenadie Lîsii și Silvia Vrabii.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014
Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al
Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Petru Rusu împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 16 noiembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de
dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de
judecătorii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Veniamin Chihai și Curții de Apel
Chișinău, Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabii.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului
Superior al Magistraturii (www.cs.md).

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Maria Orlov

Stelian Teleucă