

## HOTĂRÂRE

18 iunie 2018

mun. Chișinău

Nr. 215/2

### Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii        Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Vîntu Anatolie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Vîntu Anatolie cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni Cazacliu Aurelia, Completul,

### CONSTATĂ:

#### Argumentele sesizării

1. La 01 martie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea lui Vîntu Anatolie, în care autorul solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Cazacliu Aurelia.
2. În motivarea sesizării autorul Vîntu Anatolie a indicat despre unele acțiuni pe care le consideră ilegale, potențial comise de judecătorul judecătoriei Criuleni Cazacliu A., ce aduc atingere imaginii justiției naționale, cu cauzarea autorului unui prejudiciu material și moral.
3. Menționează autorul sesizării despre emiterea a trei titluri executorii de către judecătorul Cazacliu A., pe cauza civilă nr.2-523/15, hotărârea Judecătoriei Criuleni din 22.06.15, pe care le consideră false, fiind constrâns ilegal la plata unei sume de 11302 lei, etc.
4. Indică autorul sesizării despre intentarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc, aplicarea sechestrului asupra venitului salarial, ș.a.
5. Consideră autorul sesizării, că acțiunile ilegale a judecătorului Cazacliu A. urmează a fi apreciate de Procurorul General, cu pornirea în privința ei a urmăririi penale și tragerea la răspundere a judecătorului nominalizat.

#### Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 22 martie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr. 307 p/m-217 s, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

#### Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 22 martie 2018, Vîntu Anatolie, a depus la 03 aprilie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.



8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat că faptele sunt expuse neobiectiv, iar acțiunile judecătorului nu sunt sancționate în modul corespunzător.

#### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Vîntu Anatolie a fost emisă la data de 22 martie 2018, iar contestația a fost depusă la 03 aprilie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
12. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 22 martie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
13. După cum rezultă din materialele procedurii, la 14.04.15, în judecătoria Criuleni a fost înregistrată cauza civilă Țurcanu Iancu vs Vîntu Anatolie cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, repartizată aleatoriu judecătorului Cazacliu A.
14. Pe cauza nominalizată au fost desfășurate trei ședințe de judecată, iar la 22.06.15 a fost adoptată hotărârea, prin care a fost admisă acțiunea reclamantului în partea reparării prejudiciului material, moral, etc., fiind ulterior emise și respectivele titluri executorii, la care autorul sesizării face referință.
15. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de judecată, părțile au contestat-o cu apel în Curtea de Apel Chișinău.
16. Prin încheierile Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 23.09.15 și 18.11.15 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Țurcanu I. și Vîntu A. din cauza neprezentării dovezii de plată a taxei de stat, indicându-se termenele respective. Ulterior, din motivul



neîndeplinirii respectivelor solicitări, cererea de apel înaintată de Țurcanu Iancu a fost restituită apelantului.

17. A se menționa că dezacordul autorului sesizării, cu hotărârea instanței de fond și faptul eliberării titlurilor executorii, nu reprezintă în sine temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
18. Contestatarul era în drept de a face uz de drepturile sale procedurale și a contesta în modul prevăzut de lege hotărârea judecătorească, precum și a contesta în ordinea prevăzută de Codul de Executare eliberarea documentului executoriu, putea solicita suspendarea executării, contesta acțiunile executorului judecătoresc, etc. Însă contestatarul nu a făcut uz de aceste mecanisme legale.
19. Cele enunțate de petiționar, sunt momente de procedură, fondul cauzei, etc., verificarea legalității cărora țin de competența instanțelor ierarhic superioare.
20. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
21. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
22. A se menționa și faptul că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.
23. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
24. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
25. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei



- judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
26. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
  27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni Cazacliu Aurelia.
  29. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

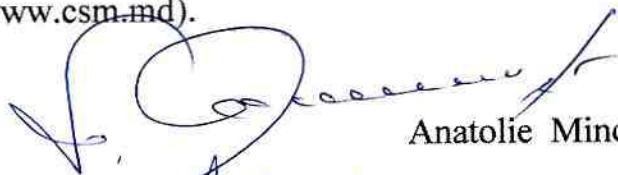
### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Vîntu Anatolie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Vîntu Anatolie cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni Cazacliu Aurelia.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte



Anatolie Minciuna

Membrii



Igor Mînescu



Veronica Mocanu