

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

23 octombrie 2020  
Nr. 211/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către administratorul SRL „Expertiza Millenium” – Povestca Constantin împotriva deciziilor Inspecției judiciare nr. 573s-833p/m și nr. 576s-837p/m din 04 septembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu, dar și asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Panov Ana și Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorilor Doagă Valeriu, Chișca-Doneva Tamara și Vascan Nina de la Curtea Supremă de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 23.06.2020 și la 24.06.2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către administratorul SRL „Expertiza Millenium” – Povestca Constantin, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Anton Marina, Panov Ana și Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorilor Doagă Valeriu, Chișca-Doneva Tamara și Vascan Nina de la Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea sesizării s-a invocat că, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elat-Rentservice” de încasare a datoriei 220 974,42 de lei, plata chiriei până la 10 octombrie 2012 a bunului imobil, cu evacuarea din încăperile suprafața 648.9 m.p. din mun. Chișinău, bd. Decebal 99, obligarea restabilirii blocul de ventilație în starea transiterii în chirie, instalarea tabloului de distribuție electrică, a iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La ședința de judecată din 06.02.2013 a depus cerere de concretizare a cerințelor, a indicat în calitate de pârât SRL „Soglas Invest” și a solicitat încasarea solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a datoriei 220 974,42 de lei - plata chiriei până la 10 octombrie 2012 a bunului imobil, cu evacuarea din încăperile suprafața 648.9 m.p. din mun. Chișinău, bd. Decebal 99, obligarea SRL „Elat-Rentservice” să restabilească blocul de ventilație, să instaleze tabloul de distribuție electrică, a iluminării și a conectării la sistemul de alimentare cu apă, încasarea solidar a cheltuielilor de judecată.

Ulterior a depus cerere de majorare a pretențiilor, încasarea solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” 447 897,88 de lei, din care 34 897,88 lei dobânda de întârziere pentru perioada 10 aprilie 2011 - 04 martie 2013, suma de 413 000 lei prejudiciul cauzat prin refuzul de a preda bunul imobil perioada 11 octombrie 2012 - 28 februarie 2013.

La 18 iunie 2014, SRL „Elat Rentservice” a depus cerere reconvențională și a solicitat încasarea de la SRL „Expertiza Millenium” 726 085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate în spațiile primite în locațiune, cu excluderea din aceasta a sumei ce o datorează SRL „Expertiza Millenium” pentru locațiunea spațiilor conform contractului de locațiune din 01 martie 2007.

În ședința de judecată din 18.09.2014 SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor. A solicitat încasarea de la SRL „Elat-Rentservice” plata chiriei 220 974,42 lei, a dobânzii de întârziere 76 474,38 lei pentru perioada 10 aprilie 2011 – 31 august 2014, încasarea solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” prejudiciul în sumă de 1 778 000 de lei cauzat prin refuzul de a preda bunul imobil în perioada 11 octombrie 2012 – 01 mai 2014 și dobânda de întârzie 236 360,04 lei pentru perioada 31 octombrie 2012 – 31 august 2014, evacuarea pârâților din bunurile imobile, obligarea SRL „ElatRentservice” de a restabili blocul de ventilație în starea transiterii în chirie, instalarea tabloului de distribuție electrică, a iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15.09.2015 s-a admis parțial acțiunea SRL „Expertiza Millenium” și; s-a încasat de la SRL „Elat-Rentservice” în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” datoria 220 974,42 lei din contractul de locațiune, dobânda de întârziere 76 474,39 lei până la 31 august 2014 și 9 123,46 lei cheltuieli de judecată, total 306 572,27 lei; s-a încasat de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” solidar în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” prejudiciul material 339 000 lei cauzat în perioada 12 octombrie 2012 – 31 august 2014 și taxa de stat 10 170 de lei, total 349 170 lei; s-a dispus evacuarea SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” din bunurile imobile, s-a obligat SRL „Elat-Rentservice” să restabilească blocul de ventilație în starea transiterii în chirie, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, a iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, cu permiterea trecerii libere spre blocul de ventilație. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată. S-a respins cererea reconvențională a SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza Millenium” de încasare a sumei ce rezultă din îmbunătățirile bunului închiriat, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.04.2016 s-a respins apelul SRL „Expertiza Millenium”, s-a admis apelul SRL „ElatRentservice” și SRL „Soglas Invest”, s-a casat parțial hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău în partea respingerii cererea reconvențională și în această parte s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțial cererea reconvenționale și s-a încasat de la SRL „Expertiza Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” 726 085 lei îmbunătățirile SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune. În rest hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău s-a menținut.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 s-a admis recursul SRL „Expertiza Millenium”, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 s-a respins apelul SRL „Expertiza Millenium”, s-a admis apelul SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, s-a casat parțial hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău în partea în care s-a respins cererea reconvențională și în această parte

s-a emis o hotărâre nouă de admitere parțială cererea reconvențională și s-a încasat de la SRL „Expertiza Millenium” în beneficul SRL „Elat-Rentservice” 726 085 de lei a îmbunătățirii bunului închiriat, s-au respins restul pretențiilor indicate în cererea reconvențională. În rest hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a menținut.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, s-a casat decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2018 a respins apelul SRL „Expertiza Millenium”, a admis apelul SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, a casat hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău în partea încasării prejudiciului material și a taxei de stat aferente, evacuării din imobil, obligării restabilirii bunului și respingerii cererii reconvenționale. În acea parte a pronunțat o hotărâre nouă prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea SRL „Expertiza Millenium” împotriva SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” de încasare solidar prejudiciul material, taxa de stat aferentă, evacuarea din imobile și obligarea restabilirii blocului de ventilație. A admis cererea reconvențională și a încasat de la SRL „Expertiza Millenium” pentru SRL „ElatRentservice” 726 085 lei valoarea îmbunătățirilor în spațiile primite în locațiune. În rest hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a menținut.

Prin încheierea din 12.12.2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium” împotriva deciziei din 21.06.2018 a Curții de Apel Chișinău.

A indicat în sesizare Postevca Constantin, că la examinarea cauzei și la adoptarea deciziei din 21.06.2018 a Curții de Apel Chișinău, la adoptarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 12.12.2018, judecătorii au admis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 și urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, deoarece:

- au încălcat normele imperative ale legii;
- au favorizat partea adversă și au defavorizat SRL „Expertiza Millenium” de dreptul de a administra probe;
- instanța de recurs a răspuns sumar la argumentele din recurs.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Anton Marina, Panov Ana și Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorilor Doagă Valeriu, Chișca-Doneva Tamara și Vascan Nina de la Curtea Supremă de Justiție prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin deciziile sale nr. 573s-833p/m și nr. 576s-837p/m din 04 septembrie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de administratorul SRL „Expertiza Millenium” – Povestca Constantin, pe motiv că circumstanțele invocate în sesizări nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute exhaustiv de normele art. 4 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziilor Inspecției judiciare nr. 573s-833p/m și nr. 576s-837p/m din 04 septembrie 2020, administratorul SRL „Expertiza Millenium” – Povestca Constantin a declarat contestație solicitând anularea deciziilor Inspecției judiciare, considerându-le drept ilegale, și atragerea la răspundere disciplinară judecătorilor Anton Marina, Panov Ana și Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorilor Doagă Valeriu, Chișca-Doneva Tamara și Vascan Nina de la Curtea Supremă de Justiție, nefiind invocate careva argumente noi.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, administratorul SRL „Expertiza Millenium” – Povestca Constantin nu este de acord cu rezultatul examinării cauzei civile finalizată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.06.2018 indicând la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu se încadrează în abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În contestația sa administratorul SRL „Expertiza Millenium” – Povestca Constantin nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art. 4 Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la lit. b) alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, se reține că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor la acest temei, or, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din aceeași Lege, *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât

cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Astfel, se constată, că în contestația sa Povestca Constantin nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare or, dezacordul petiționarului cu rezultatul examinării cauzei civile finalizată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.06.2018, nu poate constitui de la sine temeiuri de abateri disciplinare. Or, potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Nu pot fi reținute argumentele administratorul SRL „Expertiza Millenium” – Povestca Constantin expuse or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor și altor acte judecătorești adoptate.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzelor a comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară. Or, cele invocate de contestatar nu sunt susținate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzelor au fost comise încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația administratorului SRL „Expertiza Millenium” – Povestca Constantin, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorilor vizați, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către administratorul SRL „Expertiza Millenium” – Povestca Constantin împotriva deciziilor Inspecției judiciare nr. 573s-833p/m și nr. 576s-837p/m din 04 septembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Panov Ana și Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorilor Doagă Valeriu, Chișca-Doneva Tamara și Vascan Nina de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela