

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

28 ianuarie 2023
nr. 21/1

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mînăscurtă
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația depusă de cet. Zmeu Ștefan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1077s-1416p/m din 05 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 noiembrie 2022, asupra acțiunilor judecătorului Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 04 noiembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de către administratorul GȚ "Zmeu Ștefan Vladimir", Ștefan Zmeu, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Corina Albu din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, care a fost înregistrată cu nr.1077s-1416p/m și la 07 noiembrie 2022 s-a repartizat spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

În redare succintă, autorul sesizării exprimă dezacord cu modul în care s-a examinat de către judecătorul Corina Albu din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cauza civilă nr.2c-66/22 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ "Zmeu Ștefan Vladimir" împotriva GȚ „Catana Ion Constantin” cu privire la repararea prejudiciului.

Potrivit celor expuse în actul de sesizare, în procedura Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, ca urmare a strămutării dosarului de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, s-a aflat pe rol cauza civilă la acțiunea din 02 decembrie 2022, înaintată de GȚ "Zmeu Ștefan Vladimir" către GȚ „Catana Ion Constantin”, prin care s-a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material, încasarea veniturii ratat și cheltuielilor pentru restabilirea dreptului încălcat.

În cadrul procesului civil nominalizat, partea reclamantă la 02 august 2022, în mod repetat, a solicitat conform prevederilor art.art. 174, 175 din Codul de procedură civilă, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile exprimate prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare, care aparțin pârâtului în limita valorii acțiunii civile – 2149735,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Hâncești, sediul Ialoveni din 23 august 2022, a fost respinsă asigurarea acțiunii solicitate la 02 decembrie 2022 de către reclamant, ca neîntemeiată, iar la 01 septembrie 2022 împotriva acestei s-a declarat recurs.

În continuare autorul indică că, în pofida faptului că recursul respectiv nu a fost examinat pînă în prezent, judecătorul Corina Albu la 28 octombrie 2022 a pronunțat hotărâre la caz, prin care a respins acțiunea depusă de GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” împotriva GȚ „Catana Ion Constantin - Căinari”, cu privire la la repararea prejudiciului, ca neîntemeiată.

Susține autorul că, prin acțiunile sale în procesul de înfăptuire a justiției, magistratul vizat a ignorat întocmai cerințele legii și nu a asigurat interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, prin ce a încălcat dreptul justițiabilului de acces la justiție, or, a încheiat examinarea cauzei civile din speță fără expunerea instanței de recurs asupra recursului declarat.

Finalmente, administratorul GȚ ”Zmeu Ștefan Vladimir”, Ștefan Zmeu, consideră că, prin acțiunile judecătorului Corina Albu s-a încălcat dreptul de acces la justiție, garantat de art.art. 5,7 din Codul de procedură civilă și, pornind de la competențele stabilite prin lege Consiliului Superior al Magistraturii, solicită întreprinderea măsurilor de rigoare.

Poziția Inspecției Judiciare

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării, administratorul GȚ ”Zmeu Ștefan Vladimir”, Ștefan Zmeu, nu face referință la temeiurile specificate la alin.(1) al art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Verificând argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, consider necesar de a respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, reieșind din materialul probator acumulat și datelor din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Corina Albu, se atestă următoarele circumstanțe.

La 02 decembrie 2021, GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui GȚ „Catana Ion Constantin” cu privire la recunoașterea

valabilității contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și cheltuielilor pentru restabilirea dreptului încălcat, care s-a înregistrat cu nr.2-21177629-32-2c-02122021 și ulterior, la 06 mai 2022, s-a repartizat în mod aleatoriu prin PIGD judecătorului Corina Albu din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni nr.2c-66/22 (2-21177629-32-2c-02122021) din 23 august 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată la 02 decembrie 2021 de către GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir”.

La data de 01 septembrie 2022, GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 23 august 2022, care s-a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2rc-266/22 (2-21177629-02-2rc-07092022) și la 07 septembrie 2022 a fost repartizat judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Guzun Maria și Buhnaci Virgiliu.

În continuare, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni nr.2c-66/22 (2-21177629-32-2c-02122021) din 28 octombrie 2022, adoptată de judecătorul Corina Albu, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” împotriva GȚ „Catana Ion Constantin - Căinari” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 29 martie 2021, încasarea sumei de 1 257 735 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru restabilirea dreptului încălcat, a sumei de 252 000 de lei, cu titlu de profit ratat, a sumei de 640 000 de lei, cu titlu de prejudiciu anticipat și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 25 000 de lei, ca neîntemeiată.

La 03 noiembrie 2022, avocatul Melnic Eduard, acționând în interesele G.Ț. „Zmeu Ștefan Vladimir”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii respective, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din data de 28 octombrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri prin care se va admite integral acțiunea, care s-a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2ac-719/2022 (2-21177629-02-2ac-11112022) și la 11 noiembrie 2022 a fost repartizat judecătorului Ruxanda Pulbere în mod automat-aleatoriu.

Ulterior, la 28 noiembrie 2022 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea de apel motivată, depusă de reprezentantul apelantului, avocatul Melnic Eduard.

Totodată s-a stabilit că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rc-266/22 (2-21177629-02-2rc-07092022) din 28 noiembrie 2022, a fost respins recursul declarat de GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 23 august 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintate de GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir”.

Potrivit informației extrase din PIGD, actualmente dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Zmeu Ștefan Vladimir” împotriva lui GȚ „Catana Ion Constantin” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și cheltuielilor pentru restabilirea dreptului încălcat, se află pe rolul instanței de apel cu statut de

”Examinare”, fiind ședința de examinare fixată pentru data de 07 februarie 2023, ora 10:00.

Autorul invocă dezacordul cu modul în care s-a judecat în instanța de fond pricina civilă nr.2c-66/22 la acțiunea înaintată de GȚ ”Zmeu Ștefan Vladimir” împotriva GȚ „Catana Ion Constantin” cu privire la repararea prejudiciului și cu actele judecătorești adoptate de către judecătorul Corina Albu (cu referire la încheierea examinării cauzei civile din speță fără expunerea instanței de recurs asupra recursului declarat împotriva încheierii din 23 august 2022), fiind concomitent, magistratul vizat acuzat în restricționarea dreptului reclamantului de acces la justiție.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă

responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Cu referire la argumentele invocate privind încălcarea de către magistratul vizat în procesul examinării cauzei din speță a drepturilor fundamentale a participanților la proces, inclusiv de acces la justiție, acestea se resping, deoarece nu și-au găsit confirmare.

Faptul că, copia dosarului se află în fața instanței de recurs, care încă nu s-a expus asupra recursului înaintat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii, nu împiedică instanța să examineze în continuare pe fond cauza din speță, având în vedere că acesta a fost intentată în baza acțiunii depuse la 02 decembrie 2021 și mai mult ca atât, participanții la proces, fiind prezenți în proces, au pledat pentru examinarea pricinii în fond.

Or, reieșind din prevederile art.260 și art.261 din Codul de procedură civilă, depunerea recursului asupra încheierii instanței de fond nu se regăsește printre temeiurile obligatorii pentru suspendarea procesului, la fel, nu oferă instanței acest drept.

Subsecvent, ținând cont de celea expuse supra, nu pot fi reținute alegațiile autorului referitoare la existența în acțiunile magistratului vizat a unei bănuieli rezonabile a abaterii disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deci, în actul de sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile magistratului vizat la modul în care a examinat pricina respectivă și la adoptarea actelor judecătorești de dispoziție.

Totodată, aspectele invocate în sesizare referitoare la ilegalitatea încheierii din 23 august 2022 și hotărârii din 28 octombrie 2022, pot fi verificate de către instanța ierarhic superioară la înaintarea unui act de contestare, care de altfel, au fost declarate de către reclamant.

Mai mult ca atât, având în vedere că cauza este cu statut de examinare în instanța de apel, reiterăm că, orice intervenție în procesul de înfăptuire a justiției este interzisă, inclusiv din partea Consiliului Superior al Magistraturii.

Consiliul Superior al Magistraturii ca organ de autoadministrare judecătorească și Inspekția Judiciară ca organ specializat pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nu au competențe jurisdicționale și nu sunt în drept să se implice în examinarea cauzelor de instanțele judecătorești competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă s-ar interveni în examinarea cauzei și s-ar expune în privința hotărârii adoptate de instanța judecătorească dând o apreciere probelor din dosar și legalității actelor judecătorești de dispoziție adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției, ce nu se admite.

Suplimentar este de menționat că, potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Prin urmare, în procesul verificării sesizării și din probele administrate careva temei de încadrare a acțiunilor judecătorului Corina Albu sub aspect disciplinar nu s-a reținut, or, la caz nu s-a confirmat alegațiile relatate de către autorul sesizării.

Potrivit art.23 alin.(1¹) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prevede că, ”Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate”.

Rezumând cele expuse și în corespundere cu norma pre-citată, Inspekția judiciară constată că, acțiunile judecătorului Corina Albu din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care, sesizarea se respinge ca neîntemeiată.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare nr. 1077s-1416p/m din 05 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 noiembrie 2022, asupra acțiunilor judecătorului Albu Corina de la Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni), dl Zmeu Ștefan a depus contestație.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe,

presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Zmeu Ștefan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1077s-1416p/m din 05 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 noiembrie 2022, asupra acțiunilor judecătorului Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Igor Mînăscurtă

Membrii /semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean