

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 februarie 2024
Nr. 20/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Angela Bostan

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Daniliuc Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1092s-1735p/m din 24 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 21 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Ciumac Vitalii, Guzun Corneliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Minciuna Anatolie (în demisie), Palanciuc Ecaterina, Negru Veronica, Dudca Ina de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 21 decembrie 2023 avocatul Daniliuc Nicolae a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorilor Ciumac Vitalii, Guzun Corneliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Minciuna Anatolie (în demisie), Palanciuc Ecaterina, Negru Veronica, Dudca Ina de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, și-a minifestat dezacordul cu faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 11 noiembrie 2022 și, ulterior prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2023, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Uniunii Avocaților din R. Moldova cu privire la anularea hotărârii Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 17 decembrie 2021 prin care a fost respinsă cererea din 6 decembrie 2021 cu privire la restituirea contribuțiilor efectuate la bugetul Uniunii Avocaților în calitate de membru al Uniunii avocaților din Republica Moldova și incasarea de la Uniunea Avocaților din Republica Moldova în beneficiul său a sumei de 17 580, 55 lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La fel a indicat că, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 11 noiembrie 2022 a contestat-o cu recurs, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023, s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de recurs.

A solicitat avocatul Daniliuc Nicolae ca Consiliul Superior al Magistraturii să intervină și să abordeze problema cu privire la demiterea din funcție a judecătorilor vizați.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizări pentru tragerea la răspunderea disciplinară a

judecătorilor Ciumac Vitalii, Guzun Corneliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Minciuna Anatolie (în demisie), Palanciuc Ecaterina, Negru Veronica, Dudca Ina de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1092s-1735p/m din 24 ianuarie 2024, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Daniliuc Nicolae, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară, constatând că faptele expuse se rezumă la dezacordul autorului sesizării cu soluțiile adoptate de prima instanță și instanța de apel, a concluzionat că nu ține de competența Inspecției judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actului judecătoresc emis de magistrați, fapt ce excede competența Inspecției judiciare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1092s-1735p/m din 24 ianuarie 2024, avocatul Daniliuc Nicolae a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, considerând că ultimul a examinat sesizarea superficial, a solicitat anularea Deciziei și restituirea sesizării pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) din norma menționată ” Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *” Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.”*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din materialele cauzei se constată indubitabil că faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate dezacordului cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 11 noiembrie 2022, încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2023, decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023 și decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2023.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistraților modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, menționează că modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

Referitor la considerentele autorului sesizării, Completul de examinare a contestațiilor reține că o asemenea analiză excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspekția judiciară. În caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că inspectorul-judecător corect a indicat că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont și de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie

capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Daniliuc Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1092s-1735p/m din 24 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 21 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Ciumac Vitalii, Guzun Corneliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Minciuna Anatolie (în demisie), Palanciuc Ecaterina, Negru Veronica, Dudca Ina de la Curtea de Apel Chișinău, ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela