



i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

p) *alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*

În procesul verificării argumentelor invocate în sesizare coroborate cu informația din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) și opinia scrisă a judecătorilor Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Olga Cojocar, Inspekția judiciară a constatat următoarele.

La 28 iunie 2022 Serghei Bejenari s-a adresat în instanța judecătorească cu cererea de chemare în judecată către SRL „Medclinic International” cu privire la dizolvarea și lichidarea Societății. Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, desemnarea administratorului autorizat Vitalie Roșca în calitate de administrator fiduciar al SRL „Medclinic International”, punerea sub administrare fiduciară a tuturor bunurilor SRL „Medclinic International”, inclusiv mijloacelor bănești, obligarea administratorului statutar al SRL „Medclinic International”, Pogorevici Sergiu, să nu emită nici o decizie, până la examinarea în fond a cauzei civile.

Prin încheierile nr.2i-282/22 din 04 iulie 2022, 22 iulie 2022 și 25 octombrie 2022, judecător Gheorghe Mîțu, instanța de fond a respins cererile înaintate repatate de către reclamantul Bejenari Serghei privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 octombrie 2022, la 04 noiembrie 2022 Bejenari Serghei a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 25 octombrie 2022, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii în modalitatea în care a fost formulată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-282/22 din 19 decembrie 2022 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Bejenari împotriva SRL „Medclinic International” privind dizolvarea și lichidarea SRL „Medclinic International”. Astfel, a fost dizolvată Societatea „Medclinic International”, în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării; a fost desemnat în calitate de lichidator al Societății administratorul autorizat Vitalie Roșca, a fost interzis administratorului statutar al SRL „Medclinic International”, Sergiu Pogorevici să inițieze din numele societății noi operațiuni, sub sancțiunea răspunderii personale și solidare pentru operațiunile pe care le-a întreprins; au fost înlăturate organele de conducere ale SRL „Medclinic International” de la administrarea societății și obligate să transmită lichidatorului desemnat, gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele și ștampilele acesteia. Concomitent, a fost atribuită lichidatorului competența de a finaliza operațiunile în curs de derulare ale SRL „Medclinic International” și de a reprezenta societatea în relațiile cu terții în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a transforma în numerar bunurile din patrimoniul societății, de a recepționa corespondența adresată Societății și să rețină corespondența care se referă la activitatea comercială a acesteia, obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății; a fost limitat dreptul organelor de conducere ale SRL „Medclinic International” în privința recepționării corespondenței adresate societății, cu menținerea doar a dreptului de a lua cunoștință și a primi de la lichidator corespondența care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate. A fost stabilită remunerația lunară fixă a lichidatorului SRL „Medclinic International”, Vitalie Roșca în mărime de 10500,00 de lei; a fost pusă în sarcina lichidatorului obligația de a publica un aviz în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și în mod gratuit pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat, despre lichidarea societății și de a informa în termen de 15 zile fiecare creditor cunoscut despre lichidare cu indicarea termenului de înaintare a creanțelor; a fost obligată SRL „Medclinic International” de a plăti cheltuielile de publicare a avizului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; a

fost pus în sarcina lichidatorului Vitalie Roșea să prezinte instanței de judecată în mod obligatoriu copia publicației, au fost atenționați creditorii SRL „Medclinic International” că sunt în drept să înainteze lichidatorului creanțele în termen de cel mult 4 luni de la data publicației avizului de inițiere a lichidării SRL „Medclinic International”; a fost obligat lichidatorul SRL „Medclinic International”, Vitalie Roșea să întocmească un proiect al bilanțului de lichidare în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor și de a-l prezenta instanței de judecată; a fost comunicată hotărârea pronunțată de Agenția Servicii Publice pentru introducerea modificărilor respective în actele de constituire a SRL „Medclinic International”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 19 decembrie 2022 Mihail Moldovanu a contestat-o cu apel nemotivat. Tot la aceeași dată și SRL „Medclinic International”, reprezentată de administratorul Sergiu Pogorevici, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

La 16 februarie 2023, prin intermediul PIGD, cauza nominalizat a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru examinare în ordine de apel judecătorului-raportor Steliana Iorgov, care face parte din completul de judecată nr.9 specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Chișinău, compus din judecătorii Eugeniu Clim (președinte), Olga Cojocaru și Steliana Iorgov.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023 completul de judecată specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Chișinău, compus din judecătorii Eugeniu Clim (președinte), Olga Cojocaru și Steliana Iorgov a dispus ridicarea de la examinare în ordine de apel a cauzei civile intentare la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Bejenari privind dizolvarea și lichidarea SRL „Medclinic International” și a transmis dosarul în cancelaria Curții de Apel Chișinău, pentru redistribuire și examinare completelor de drept comun al Curții de Apel Chișinău de competența cărora ține examinarea cauzelor de categoria respective.

La 02 martie 2023, prin intermediul PIGD, cauza nr.2ai-71/23 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru examinare în ordine de apel judecătorului-raportor Ana Panov care face parte din completul de judecată nr.8 al Curții de Apel Chișinău, compus din judecătorii Ana Panov (președinte), Angela Braga și Viorica Mihaila.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Medclinic International” și Mihail Moldovanu, asociat al SRL „Medclinic International”, fiind comunicat apelanților că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelurile motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea acestora, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei pentru fiecare apelant în parte, acordându-le termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii să pentru lichidarea neajunsurilor.

La 15 martie 2023 SRL „Medclinic International”, reprezentată de administratorul Sergiu Pogorevici, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 16 martie 2023 Mihail Moldovanu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023 au fost acceptate spre examinare cererile de apel declarate de către SRL „Medclinic International” și Mihail Moldovanu și stabilită examinarea cauzei pentru data de 26 aprilie 2023 ora 11.00.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (*specializat în drept comun*) din 10 mai 2023, compus din judecătorii Ana Panov (președinte), Angela Braga și Viorica Mihaila, a fost ridicat conflictul de competență negativ la judecarea în ordine de apel a cauzei civile nr.2ai-71/23, suspendată din oficiu și ridicată de la examinare în ordine de apel și expediată în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2023 a fost constatată competența completului specializat în materie de insolvabilitate și lichidare al Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată

depusă de Serghei Bejenari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International” cu privire la dizolvarea și lichidarea Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International”. Dosarul nr.2ai-71/23 a fost remisă completului specializat în materie de insolabilitate și lichidare al Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel.

La restituirea de către Curtea Supremă de Justiție a cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2023 a fost stabilită examinarea cauzei pentru data de 29 iunie 2023, ora 10.00.

Prin decizia nr.2ai-71/23 (2-22091946-02-2ai-16022023) din 13 iulie 2023 a completului specializat în materie de insolabilitate și lichidare al Curții de Apel Chișinău, compus din judecătorii Eugeniu Clim (președinte), Olga Cojocaru și Steliana Iorgov (raportor), au fost admise cererile de apel declarate de către SRL "Medclinic International" și Mihail Moldovanu, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 decembrie 2022 și remisă cauza spre examinare în instanța competentă Judecătoria Chișinău, sediul Centru, dosarul fiind transmis cancelariei.

Cu referire la dosarul nr.2ri-462/23 (2-22091946-02-2ri-01082023) s-a stabilit că la data de 01 august 2023 judecătorului Steliana Iorgov în mod automat-aleatoriu i-a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs cauza la cererea de recurs declarată de către Serghei Bejenari împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 octombrie 2022, prin care a fost respinsă cererea înaintată de reclamantul Bejenari Serghei privind aplicarea măsurilor de asigurare în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Bejenari Serghei împotriva SRL „Medclinic International” privind dizolvarea și lichidarea societății.

La data repartizării dosarului dosarul nr.2ri-462/23 spre examinare judecătorul raportor Steliana Iorgov se afla în concediul de odihnă anual.

Astfel, judecarea cauzei a fost fixată pentru data de 19 septembrie 2023, ora 09:00, însă, la 18 septembrie 2023 avocatul Andrei Rezuș, reprezentantul lui Serghei Bejenari, a depus supliment la cererea de recurs, iar avocatul Andrei Briceag, reprezentantul lui Mihail Moldovanu, a depus referință la cererea de recurs, motiv din care examinarea cauzei în ordine de recurs a fost amânată pentru data de 17 octombrie 2023, având în vedere faptul că, în perioada 25 septembrie 2023-06 octombrie 2023 judecătorul Steliana Iorgov s-a aflat în concediu.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2ri-462/23 (2-22091946-02-2ri-01082023) din 17 octombrie 2023 a fost admis recursul declarat de către Bejenari Serghei; casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 octombrie 2022 prin care a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejenari Serghei împotriva SRL „Medclinic International” privind dizolvarea societății și emisă o decizie prin care a fost admisă cererea înaintată de Bejenari Serghei și instituită administrarea fiduciară în privința bunurilor SRL „Medclinic International”, inclusiv mijloacele bănești, începând cu data de 17 octombrie 2023; administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr.86 eliberată de Ministerul Justiției al RM la data de 14.01.2015 a fost desemnat în calitate de administrator fiduciar al S.R.L. „Medclinic International”; ect.

Actuamente, cererea de chemare în judecată înaintată de Bejenari Serghei împotriva SRL „Medclinic International” privind dizolvarea societății se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind înregistrată cauza civilă cu nr.2-22690/2023 (2-22091946-12-2-06112023) și repartizată la 06 noiembrie judecătorului Angela Ciubotaru în mod automat-aleatoriu.

Astfel, prin Decizia Inspecției judiciare din 05 decembrie 2023, sesizarea petiționarului Moldovanu Mihail a fost respinsă ce neîntemeiată.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 05.12.2023 a declarat contestație Moldovanu Mihail, prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare și o analiză amplă a cadrului legal aplicabil.

A fost invocat faptul, că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fiind pasibilă de restituire a cazului pentru verificare suplimentară, deoarece consideră, că Inspecția judiciară nu a apreciat corect și obiectiv toate motivele și circumstanțele invocate în sesizare.

Concluziile inspectorului judecătoresc referitor la faptul, că controlul actelor judecătorești adoptate în cadrul examinării unei cauze țin de competența exclusivă a instanțelor erarhic superioare nu o susține, considerînd, că judecătorii vizați au comis o abatere disciplinară gravă.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei contravenționale.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de recurs, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării și contestației fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că argumentele din actul de sesizare privind faptul, că judecătorii au comis încălcări grave la examinarea cauzei date în ordine de apel și recurs, inclusiv din lipsă de competență jurisdicțională, nu pot fi reținute și se resping, or, instanța de judecată a făcut referință în actele judecătorești adoptate la cadrul legal respectiv.

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, acuzațiile privind adoptarea unei hotărâri judecătorești ilegale, prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile legale ale contestatarului, ca temei de atragere la răspundere disciplinară magistraților vizați, prevăzut de art.4 alin.(1) din Legea nr.178, se resping, or, autorul sesizării n-a prezentat careva probe, care ar indica asupra acestor încălcări.

Mai mult, în esență, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni.

În procesul de verificare pe marginea argumentelor expuse de autorul sesizării, Completul nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorii Iorgov Steliana, Clim Eugeniu, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, iar argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 05.12.2023.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor Iorgov Steliana, Clim Eugeniu, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău potrivit prevederilor art.4 alin.(1) lit, a), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Moldovanu Mihail, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 975s- 1431 p/m din 05 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 25 octombrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Iorgov Steliana, Clim Eugeniu, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela