

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

19 septembrie 2020
nr. 190/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Ivanenco Valentin împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 15 iulie 2020 nr.628s-928p/m, privitor la faptele care pot
constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, Alexei Maria,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 08 iulie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit
o sesizare din numele cet. Ivanenco Valentin, prin care se solicită atragerea la
răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexei
Maria, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării menționează despre incompetența judecătorului respectiv,
manifestată prin faptul expedierii prin poșta electronică a încheierii din 06 iulie 2020,
nesemnată de judecătorul vizat, prin care i-a fost respinsă cererea de accelerare depusă
de petiționar la examinarea cauzei civile.

Astfel, solicită petiționarul atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, Alexei Maria, la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit.
c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexei Maria, prin
prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 15 iulie 2020 nr.
628s-928p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma
verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, careva-i probe
noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri
disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din

lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 628s-928p/m din 15 iulie 2020, a declarat contestație cet. Ivanenco Valentin, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexei Maria, și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, bazându-se doar pe aprecierea proprie a circumstanțelor expuse, fără a cere opinia judecătorului vizat în sesizare, astfel, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexei Maria, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit. c) alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că pe parcursul ultimilor ani, judecătoria Chișinău a examinat multiple cauze, în care autorul sesizării avea sau are calitatea de parte în proces.

Pe cauzele nominalizate au fost adoptate hotărâri, argumentate de judecători în conformitate cu legislația în vigoare.

La 06 iulie 2020 Judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexei Maria a examinat cererea de accelerare depusă de Ivanenco Valentin la 02 iulie 2020, în cauza civilă Ivanenco Valentin împotriva ÎCS Heeren Invest SRL și prin încheiere a respins cererea ca fiind neîntemeiată, cauza respectivă având statut de examinare, iar ședința recentă de judecată fiind numită la 14 septembrie 2020, ora 09.30.

Încheierea instanței de judecată a fost argumentată reieșind din documentele, probele și argumentele invocate de autorul sesizării, etc.(copia se anexează).

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iulie 2020 și consideră că faptul trimiterii acesteia pe poșta electronică constituie abatere disciplinară, prevăzută la lit.c) alin.(1) art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Reieșind din materialele prezentate, Completul de examinare a contestațiilor constată că acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexei Maria, nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), din aceeași lege, stipulează că,

judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Ivanenco Valentin împotriva deciziei Inspekției judiciare din 15 iulie 2020 nr. 628s-928p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexei Maria, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela