

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2021
Nr. 183/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Agheni Tudor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 571s-886p/m din 20 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 23 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie, Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 23 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Agheni Tudor, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie, Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul a indicat că, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Strășeni, prin care a fost admisă o cererea de chemare în judecată împotriva G.Ț. „Aghenie Tudor” și Ionel Vioricăi, la 16 octombrie 2020 a contestat-o cu apel, însă la data de 22 aprilie 2021 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (judecătorul-raportor Anton Marina) a respins cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Autorul sesizării a indicat că, cauza civilă în apel a fost examinată în lipsa lui ca apelant și avocatului său, astfel, despre faptul că apelul a fost respins a aflat de pe portalul instanțelor de judecată. La data de 27 mai 2021 și, repetat la data de 18 iunie 2021 a depus în Curtea de Apel cereri, prin care a solicitat să-i fie eliberată copia deciziei din 22 aprilie 2021, însă până la data depunerii sesizării nu a primit copia deciziei Curții de Apel Chișinău, care nici nu este publicată pe portarul oficial al instanțelor de judecată.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a membrilor Colegiului Curții de Apel Chișinău care au examinat cererea de apel vizată.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie, Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 571s-886p/m din 20 iulie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Agheni Tudor, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 571s-886p/m din 20 iulie 2021, Agheni Tudor a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată, indicând motivarea irelevantă a acestuia.

La fel, a adus critici actului judecătoresc, emis Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la data de 22 aprilie 2021.

A solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a persoanelor vinovate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 22 aprilie 2021, a fost respins apelul declarat de Ionel Viorica și G.Ț „Aghenie Tudor” prin intermediul avocatului Carp Mircea și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 octombrie 2020. Decizia motivată a fost publicată pe portalul hotărârilor instanțelor judecătorești la data de 18 iunie 2021, fiind expediată în adresa participanților la proces.

La fel, din materialele cauzei urmează că la 24 iunie 2021, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de către avocatul Carp Mircea în interesele recurenților-GT „Tudor Aghenie” și Ionel Viorica, la care a fost anexat dovada recepționării deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021.

Așa dar, completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 22 aprilie 2021 a fost motivată în termen de 45 de zile lucrătoare de la data pronunțării, adică cu respectarea prevederilor art. 389 alin. (4) Cod de procedură civilă.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că inspectorului-judecător corect nu a constatat la caz neremiterea și nepublicarea în termeni legali a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021, mai mult că, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, expedierea copiei actului judecătoresc în adresa participanților constituie responsabilitatea grefierului, iar plasarea acestuia în Programul Integral de Gestionare a Dosarelor constituie responsabilitatea asistentului judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, în măsura în care în procesul verificării sesizării nu s-au constatat careva devieri de la normele legislației în vigoare din partea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anton Marina, Cotorobai Vitalie, Secieru Ion, la examinarea cauzei nr. 2a-249/20, este exclusă încadrarea acțiunilor acestora sub aspect disciplinar.

Subsecvent, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, aspectul ce tine de verificarea respectării normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în instanța de apel, constituie obiectul recursului.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor reține faptul că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o

imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie, Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău, persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Agheni Tudor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 571s-886p/m din 20 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 23 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Cotorobai Vitalie, Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel