

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 septembrie 2022
Nr. 182/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscurtă Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Mocan Piotr împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 613s-768p/m din 27 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 29 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 29 aprilie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Mocan Piotr, în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea sesizării înaintate Mocan Piotr, referindu-se la acțiunile primarului satului Sănătăuca, comise în complicitate cu arhitectorul-șef al raionului Florești și inginerului cadastral al Primăriei, manifestate prin admiterea încălcărilor de legislație la eliberarea actelor pentru construcția gardului de către Alexandru Godonoagă și, ca rezultat, blocarea drumului public, și –a manifestat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20.04.2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea subsemnatului împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Florești, Mihail Dadu privind refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal din 05 august 2020 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Florești, Valentin Baidaus privind respingerea plângerii din 16 septembrie 2020, precum și cu decizia Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, emisă de judecătoria Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic, prin care a fost respins ca nefondat recursul declarat de Adriana Popescu în interesele acestuia.

A solicitat autorul sesizării verificarea acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii Florești, judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 613s-768p/m din 27 iunie 2022, a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de Mocan Piotr cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că aceasta este una repetată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 613s-768p/m din 27 iunie 2022, Mocan Piotr a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, inspectorul-judecător a eșuat în sarcina stabilirii în acțiunile judecătorilor vizați a abaterilor disciplinare.

În același timp, din materialele cauzei rezultă că, anterior, Piotr Mocan a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu aceleași acțiuni ale judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți și, prin decizia motivată a Inspecției Judiciare nr.238s-289p/m; nr.245s-298p/m din 16 martie 2022 sesizarea declarată de Piotr Mocan privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Deși Decizia Inspecției judiciare privind respingerea sesizării este cu drept de contestare în fața Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, în condițiile legii, autorul sesizării nu și-a realizat acest drept.

În acord cu constatarea inspectorului-judecător, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, sesizarea declarată de Piotr Mocan este repetată, or din sesizare nu se reține careva probe noi referitoare la acțiunile judecătorilor Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca,

sediul Florești și Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți, aceasta redând aceleași fapte referitoare la acțiunile judecătorilor vizați, asupra cărora Inspekția judiciară s-a expus detaliat prin decizia din 16 martie 2022.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 *"se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe"*.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că circumstanțele expuse supra condiționează respingerea sesizării, în temeiul normei menționate supra, ca vădit neîntemeiată.

În această ordine de idei, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiate, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Mocan Piotr împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 613s-768p/m din 27 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 29 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel