

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

26 iulie 2019
Nr. 170/7

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de avocatul Croitor Alexei împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 24 aprilie 2019 nr. 228s-179 p/m, privitor la faptele care pot
constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Bostan
Angela,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 19 februarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele avocatului Croitor Alexei, prin care se solicită atragerea
la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela,
pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre faptul, că la 24 martie 2017 Judecătoria
Rîșcani, (sediul Rîșcani) a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată
înaintată de cet. Neciporuc Anatolie împotriva SRL „Scartveit” privind darea în
exploatare a imobilului și încasarea sumelor. Prin hotărâre s-a respins acțiunea privind
obligarea SRL „Scartveit” să dea în exploatare blocul locativ cu nr.cadastral
0100112.122.01 situat pe adresa: mun. Chișinău, bd.Cuza-Vodă, 24 în termen de 30 de
zile, cu încasarea din contul pârâtului a penalității legale în sumă de 450000 euro.

Susține petiționarul, că la 19 aprilie 2017 a depus apel nemotivat împotriva
hotărârii nominalizate, iar cauza a fost repartizată judecătorului Angela Bostan, dosar
nr.2a-1995/17. Prin încheierile instanței de apel din 15 iunie și 12 septembrie 2017 nu
s-a dat curs cererii de apel și i-a fost acordat termen apelantului pentru depunerea
apelului motivat. Astfel, în ședință la Curtea de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017
reprezentantul reclamantului (apelantului) a prezentat apelul motivat, fapt confirmat
prin înregistrarea audio a ședinței de judecată. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău
din 07 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de avocatul Croitor
Alexei în interesele cet. Neciporuc Anatolie comunicându-li-se acestora despre
necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 18750 lei până la 10
decembrie 2017.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie
2018 i-a fost restituită cererea de apel din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței
stabilite prin încheierile din 15 iunie și 12 septembrie 2017. Consideră avocatul Croitor

Alexei, că concluzia instanței de apel este una eronată. Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2018 prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2019 a fost casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa examinării apelului.

Consideră petiționarul, că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, a admis încălcări care constituie temeuri de abateri disciplinare, de aceea solicită atragerea judecătorului vizat la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia judecătorului Bostan Angela.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, a prezentat opinia scrisă în care a relatat că potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 31 mai 2017 cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de cet. Neciporuc Anatolie împotriva SRL „Scartveit” privind obligarea dării în exploatare a blocului locativ și încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, în ordine de apel i-a fost repartizată acesteia. Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan relatează despre faptul, că în cadrul ședinței de soluționare a punerii pe rol a cererii de apel din 18 septembrie 2018, reprezentantul apelantului, avocatul Croitor Alexei a declarat că își amintește că a depus cererea de apel motivată în ședința în care prin încheierea instanței de apel, apelantul a fost obligat să achite taxa de stat, iar copia cererii de apel motivată la acel moment fiind în imposibilitate de a o prezenta. Astfel, prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2018 a fost restituită cererea de apel din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței stabilite prin încheierile din 15 iunie și 12 septembrie 2017. În cadrul redactării încheierii adoptate, la indicațiile judecătorului vizat, asistentul judiciar a audiat înregistrarea audio a ședinței din 07 noiembrie 2017, în urma cărui fapt s-a constatat, că avocatul Croitor Alexei a fost prezent la ședința respectivă și a solicitat anexarea la materialele cauzei a apelului motivat, care însă nu a fost cusut la materialele cauzei și nici nu a fost reflectat în procesul-verbal al ședinței de către greșierul Moșnoi M., care la moment nu mai este angajatul Curții de Apel și se află în afara hotarelor RM. În urma acestui fapt, la indicațiile judecătorului Angela Bostan, a fost întocmită o notă informativă de către asistentul judiciar Bîrliba L., care conține descrierea situației respective, despre aceasta fiind informat și avocatul Croitor Alexei, căruia i-au fost aduse scuzele de rigoare.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan consideră absolut neîntemeiate argumentele invocate de petiționarul Croitor Alexei, privind faptul încălcării intenționate de către acesta prin încheierea emisă a drepturilor și intereselor fundamentale ale apelantului Neciporuc A.

În nota explicativă suplimentară prezentată Inspecției Judiciare, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan pe lângă faptul relatării repetate a circumstanțelor în cadrul cărora a fost examinată cererea de apel declarată de avocatul Croitor Alexei a menționat că nu deplasează responsabilitatea instanței pe greșierul Moșnoi M., dar consideră că anume acțiunile acestuia au dus în consecință la depistarea stării reale a lucrurilor.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 24 aprilie 2019 nr.228s-179p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 24 aprilie 2019 nr.228s-179p/m, a declarat contestație avocatul Croitor Alexei solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan în temeiul art.4 alin.(1), lit. b), c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestația sa, avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Neciporuc Anatolie își exprimă dezacordul cu decizia nominalizată, considerând, că inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, fără a studia dosarul nr.2a-1995/17.

Astfel, consideră autorul contestației că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, n-a gestionat cu diligență dosarul, odată ce a permis pierderea cererii de apel motivate, care a fost depusă în cadrul ședinței de judecată. În opinia contestatarului în loc să remedieze situația creată, judecătorul vizat a emis o încheiere de restituire a apelului, fără ca să verifice personal starea de fapt a lucrurilor.

Indică avocatul Croitor Alexei că practica judecătorilor de a pune pe seama grefierilor toate încălcările de procedură este una viciată, judecătorul raportor necunoscând ce acte sunt la dosar, menționând și despre faptul că din momentul prezentării apelului motivat (ședința din 07 noiembrie 2017) și până la ședința în care s-a pronunțat încheierea de restituire a apelului (18 septembrie 2018) a trecut aproape un an de zile, perioadă în care judecătorul nu a avut timp să se uite prin dosar.

Menționează contestatarul despre faptul, că nu depunea sesizarea respectivă în cazul în care judecătorul vizat anunța întreruperea ședinței din 18 septembrie 2018 în scopul verificării situației privind apelul depus, fapt despre care avocatul Croitor Alexei a anunțat completul, judecătorul însă a decis restituirea apelului, ultimul considerând faptele date drept neglijență gravă și intenționată, acțiuni, care au dus la tergiversarea neîntemeiată a examinării apelului și limitarea nemotivată a accesului la justiție.

Indică contestatarul și despre incompetența gravă și evidentă în opinia dânsului a judecătorului vizat manifestată prin încheierea din 07 noiembrie 2018 prin care instanța a obligat petiționarul să achite taxa de stat în mărime de 18750 lei MDL pentru cererea de apel într-un litigiu ce vizează drepturile consumatorului, pe când norma imperativă indică direct, că în astfel de litigii, părțile sunt scutite de la plata taxei de stat, circumstanțe stabilite și prin decizia instanței ierarhic superioare.

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul constată, că potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1), lit. b) și c) din Legea nr.178, constituie abatere disciplinară: b) fapta de adoptare a unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile judecătorului, Completul constată, că inspecția judiciară superficial a examinat sesizarea și nu a apreciat că faptele invocate de petiționar indică direct la abaterea disciplinară din partea judecătorului, în raport cu materialele cauzei, iar răspuns la argumentele sale petiționarul n-a primit.

Astfel, inspectorul-judecător și-a motivat soluția de respingere a sesizării, prin faptul, că faptele descrise nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare, iar eroarea admisă de judecător a fost corectată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2019, care a casat încheierea adoptată de resituire a cererii, fără a da răspuns la argumentele principale invocate de petiționar și anume: *"că prin încheierile adoptate și comportamentul judecătorului privind obligarea părții la achitarea taxei de stat în mările de 18750 lei, contrar prevederilor normelor imperative (art.31 alin.(2), din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, care stipulează, că consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale, reglementări similare se regăsesc și art.4 alin.(1) pct.7 din Legea taxei de stat nr. 12/6 din 03 decembrie 1992, precum și în art. 85 alin. (1) lit.a din Codul de procedură civilă, și restituirea neîntemeiată a cererii de apel pe motiv inexistent,contrar materialelelor cauzei, precum că n-a fost prezentat apelul motivat, petiționarului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de Constituția RM și CEDO, or pe parcursul la o perioadă nejustificat îndelungată (în jur de un an), petiționarul a fost lipsit de dreptul de a fi judecată cauza sa într-un termen rezonabil,,.*

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiuni „intenționate” sau din „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, intră în sfera răspunderii disciplinare acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare. Noțiunile de intenție sau neglijență gravă, sunt considerate aplicabile atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine.

La examinarea cazului dat, dezacordul cu actul adoptat, poate fi apreciat ca încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la

drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, or asupra acestuia s-a pronunțat și Curtea Supremă de Justiție, care la 16 ianuarie 2019 prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a casat, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa examinării apelului dosarul respectiv.

În ordinea de idei expusă acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan urmează a fi verificate prin prisma temeiului prevăzut de art.4 alin.(1) din Legea nr.178, - lit.b) -ca fapta de adoptare a unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; și c) - acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă. Or, potrivit art.85 alin.(1), lit.a) CPC de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Totodată, urmează a fi efectuată cercetarea disciplinară, prin temeiul lit.b) din art.4 al.1 și anume acțiunile judecătorului de restituire neîntemeiată a cererii de apel pe motiv inexistent, contrar materialelor cauzei, precum că n-a fost prezentat apelul motivat, deși acesta a fost depus în ședința de judecată, cu mult timp înainte, prin prisma argumentelor petiționarului precum că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de Constituția RM și CEDO, or pe parcursul la o perioadă nejustificat îndelungată (în jur de un an), petiționarul a fost lipsit de dreptul de a fi judecată cauza sa într-un termen rezonabil.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz se constată o bănuială rezonabilă, că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație constituie temei pentru cercetarea disciplinară în vederea verificării acțiunilor judecătorului prin prisma art.4 alin.(1) lit.b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind întemeiată contestația avocatului Croitor Alexei, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 23 al.(1²), 27, 28 al.3 lit.a), 29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația declarată de către avocatul Croitor Alexei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 24 aprilie 2019 nr. 228s-179 p/m, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela, care pot constitui abateri disciplinare și se restituie cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Cobzac Elena |
| Membrii | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
| | /semnătura/ | Botnaru Stela |