

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

12 aprilie 2019

mun. Chișinău

Nr. 18/4

Președinte  
Membrii colegiului

Nadejda Toma  
Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscută  
Elena Cobzac  
Aliona Miron  
Stela Botnaru  
Angela Otean  
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizărilor depuse de cet. Alexei Constantin și Alexei Zinovia, în privința acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

**CONSTATĂ:**

**1. Subiectul și conținutul sesizării**

La 01 noiembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele petiționarilor Alexei Zinovia și Alexei Constantin, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Papuha Serghei pentru faptele/acțiunile, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorii sesizării au relatat, că începând cu data de 17 iulie 2017, în procedura judecătorului Papuha Serghei, se află în curs de examinare dosarul nr. 12-ij-10-49478-18072017 la plângerea depusă de petiționara Jardan Efimia, în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor procurorului din Procuratura mun. Chișinău din 10 aprilie 2017 și 16 iunie 2017 privind refuzul în pornirea urmăririi penale împotriva autorilor sesizării pentru samavolnicie (sădire de flori, copaci, construcția canalizației pe terenul Efimiei Jardan, dar de fapt acestea se găsesc pe alt teren).

Anterior, la 24 aprilie 2014, judecătorul Papuha Serghei a examinat o cauză civilă pe aceleași circumstanțe.

Pe dosarul nr. 12-ij-10-49478-18072017, începând cu 22 decembrie 2017, au fost desfășurate mai multe ședințe de judecată.

La 19 februarie 2018 (în această zi judecătorul a admis cererea de explicare a hotărârii din 24 aprilie 2014 în favoarea Efimiei Jardan), au înaintat

cerere de recuzare judecătorului Papuha Serghei pe temeiul că pe cauza civilă examinată anterior i-a dat câștig de cauză Efimiei Jardan.

Judecătorul, însă nu și-a declarat abținere de la judecarea cauzei.

În ședința din 20 septembrie 2018 s-a anunțat despre pronunțarea încheierii pentru data de 17 octombrie 2018.

La data stabilită s-au prezentat în instanță, dar au fost anunțați că pronunțarea nu va avea loc, deoarece conform art. 338 Cod de procedură penală, judecătorul poate amâna pronunțarea cu încă 15 zile, respectiv pronunțarea a fost amânată pentru 23 octombrie 2018.

La această dată, 23 octombrie 2018 au fost informați că vor fi anunțați prin telefon.

Ulterior, până la data depunerii sesizării nu au fost informați despre ședința de judecată.

Consideră că plângerea Efimiei Jardan nu este raportată la un caz excepțional, iar reieșind din art. 313 Cod de procedură penală, aceasta urma a fi examinată în decurs de 10 zile, însă până la data depunerii sesizării plângerea nu a fost examinată.

Consideră că judecătorul Papuha Serghei a încălcat grosolan termenii de procedură, are un comportament nedemn, părtinitor, de aceea solicită atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

## **2. Constatările Inspecției judiciare**

La 04 decembrie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Clima Nicolae, a întocmit raport pe marginea verificării sesizărilor cet. Alexei Zinovia și Alexei Constantin în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Papuha Serghei, prin care a remis Colegiului Disciplinar sesizarea cet. Alexei Zinovia și Alexei Constantin, pentru examinare, menționând că judecătorul Papuha Serghei a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, **aceasta afectând în mod direct drepturile participanților la proces** (*textul evidențiat în redacția Legii de după 14 septembrie 2018*).

## **3. Poziția părților în ședința Colegiului disciplinar**

În ședința Colegiului Disciplinar petiționara Alexei Zinovia, precum și reprezentantul acesteia Filip Valerian au susținut raportul întocmit de Inspecția Judiciară, declarând că copia încheierii au primit-o, însă fără mențiunea despre faptul că este definitivă și irevocabilă, urmare la ce nu pot folosi această încheiere întru realizarea anumitor scopuri personale.

Judecătorul Papuha Serghei în ședința Colegiului disciplinar nu a recunoscut fapta imputată prin raportul Inspecției judiciare și prin Nota informativă anexată la dosar a menționat că, faptul anunțării deliberării și

pronunțării încheierii pentru data de 05 noiembrie 2018, se datorează circumstanței că la 23 octombrie 2018, când era numită data pronunțării încheierii, de urgență la orele 16:00, a plecat la instituția medicală unde au fost internate soția și fiica minoră (vârsta opt luni), care urmau a fi externate (dovada se anexează), respectiv întorcându-se nu a dovedit pronunțarea la ora respectivă numită.

Ședințele de judecată au fost stabilite în dependență de volumul de lucru al judecătorului și anume: potrivit datelor din PIGD la moment în examinare sunt 820 dosare, și anume: civile - 31 dosare; penale - 356 dosare și contravenționale - 432 dosare.

În perioada de concediu a judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, el fiind în calitate de judecător de instrucție supleant, i-au fost repartizate 240 dosare.

Totodată din perioada mai - 01 noiembrie 2018, după concedierea grefierului precedent, nu a mai dispus de grefier, asistentul îndeplinind atât funcția de grefier, cât și de asistent judiciar.

În concluzie consideră, că amânarea deliberării și pronunțării încheierii respective și tergiversării examinării cauzei au fost din motive obiective, reieșind din volumul de lucru, or în rezultatul examinării a fost pronunțată o încheiere în favoarea petiționarei.

Cât privește faptul întârzierii redactării încheierii, a menționat că în perioada respectivă s-a transferat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), unde activează până în prezent, având dificultăți cât privește asigurarea cu asistent judiciar, iar netransmiterea dosarului în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), la fel este generată de agenda încărcată și graficul primirii dosarelor în cancelaria judecătoriei vizate.

#### **4. Constatările Plenului Colegiului disciplinar**

Analizând și verificând faptele expuse în sesizările petiționarului, cât și temeiurile de drept invocate, verificând în ansamblu materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor

de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorii sesizării au solicitat atragerea judecătorului Papuha Serghei la răspundere disciplinară pentru:

- faptul că nu și-a luat abținere de la examinarea plângerii, judecătorul examinând anterior o cauză civilă, circumstanțele fiind similare;
- încălcarea termenului de examinare a dosarului;
- amânările ședințelor pentru pronunțarea încheierii;
- conduita părtinitoare a judecătorului, la examinarea cauzei.

Totodată, sesizarea petiționarilor a fost examinată de către Inspekția judiciară, care a întocmit raportul înaintat Colegiului disciplinar în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, sub aspectul existenței temeiului de abatere disciplinară pentru amânările ședințelor pentru pronunțarea încheierii.

Astfel, în acest context este relevantă constatarea de către Inspekția judiciară a faptului că, din conținutul sesizării rezultă invocarea temeiului de abatere disciplinară de la lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca: încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, **dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane** (*textul evidențiat în redacția Legii de după data de 14 septembrie 2018*).

Potrivit raportului Inspekției judiciare s-a menționat că, judecătorul Papuha Serghei a încălcat termenele de procedură cu privire la pronunțarea actului judecătoresc, iar prin aceste acțiuni judecătorul a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, **aceasta afectând în mod direct drepturile participanților la proces** (*textul evidențiat în redacția Legii de după data de 14 septembrie 2018*), or în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. b), c) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, să respecte întocmai cerințele legii la îmfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

În opinia Inspekției judiciare, acțiunile judecătorului Papuha Serghei privind modalitatea de pronunțare a încheierii subminează grav autoritatea sistemului judecătoresc, diminuează încrederea în justiție ca o instituție care

trebuie să emane încredere, iar cele constatate denotă incertitudinea justițiabililor, care speră prin justiție la soluționarea cazurilor, cu precădere, de imparțialitate, cu aplicare corectă a legii.

Se mai menționează că, până la perfectarea raportului de către Inspekția judiciară, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor nu au fost plasate procesele-verbale ale ședințelor de judecată, încheierile adoptate, documentele care se referă la cauză ș. a.

Colegiul disciplinar reține că, conform art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului Inspekției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2), adică în baza faptelor imputate judecătorului și a încadrării juridice a acestora.

Astfel, conform faptelor imputate judecătorului Papuha Serghei, ultimul a încălcat termenele de procedură cu privire la pronunțarea actului judecătoresc, care a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, în special al petiționarilor Alexei Constantin și Alexei Zinovia.

Colegiul disciplinar reține că, potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară, încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, **dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.**

Colegiul disciplinar a constatat că, la 18 iulie 2017 în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), a fost înregistrată cauza penală la plângerea cet. Jardan Efimia în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, iar începând cu data de 19 septembrie 2017, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Papuha Serghei, în urma admiterii cererii de recuzare judecătorului Postică Aureliu.

Potrivit informației din Programul Integrat de gestionare a Dosarelor pe parcursul anului 2018 au fost desfășurate 7 ședințe de judecată, ultimele ședințe au avut loc în data de 17 octombrie, 20 octombrie, 06 noiembrie 2018.

Însă, potrivit datelor prezentate de către judecătorul Papuha Serghei și a încheierii emise de către judecător, ultimele ședințe au avut loc în data de 17 octombrie 2018, 23 octombrie 2018 și respectiv 05 noiembrie 2018, când datează și încheierea adoptată pe marginea cauzei date.

Necorespunderea datelor ședințelor de judecată din PIGD cu cele real petrecute, nu sunt imputate judecătorului în raportul inspekției.

Totodată a fost stabilit că în ședința de judecată din 17 octombrie 2018, preconizată la ora 16:40, a fost dispusă amânarea deliberării și pronunțarea încheierii, iar ședința de judecată din 23 octombrie 2018, preconizată la ora 16:40, a fost contramandată din motiv că judecătorul a plecat de urgență la spital la ora 16:00 în legătură cu externarea soției și a copilului minor din

instituția medicală, respectiv în ședința de judecată din 05 noiembrie 2018, preconizată la ora 17:00, a fost pronunțată încheierea, prin care s-a dispus respingerea plângerii declarate de Jardan Efimia în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ca neîntemeiată, adică încheierea a fost în favoarea cet. Alexei Zinovia și Alexei Constantin.

În conformitate cu art. 338 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea susținerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate. Hotărârea motivată se pronunță în termen de până la 30 de zile.

În situații excepționale, când, raportată la complexitatea cauzei, pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut, instanța poate amâna pronunțarea pentru cel mult 15 zile.

După cum rezultă din informația prezentată, ședința de judecată din 20 septembrie 2018 s-a întrerupt la etapa replicilor, următoarea ședință fiind numită pentru data de 17 octombrie 2018 pentru replici, deliberare și pronunțare.

La 17 octombrie 2018 a fost amânată pronunțarea încheierii pentru data de 23 octombrie 2018.

La 23 octombrie 2018 încheierea nu a fost pronunțată, urmare a faptului plecării judecătorului de urgență la spital unde erau internați soția și copilul minor al acestuia.

Astfel, la data de 05 noiembrie 2018 a fost pronunțată încheierea.

Urmare a celor menționate rezultă că termenul care a fost încălcat de către judecător pentru îndeplinirea actului procesual, este cel de pronunțare a încheierii la data de 05 noiembrie 2018, când a avut loc de fapt pronunțarea încheierii, în loc de cel preconizat pentru data de 23 octombrie 2018.

La caz se reține că termenul încălcat de către judecător este de 12 zile calendaristice, care nu este unul esențial și considerabil, capabil să afecteze drepturile și interesele participanților la proces, totodată aceasta s-a datorat unor circumstanțe obiective și întemeiate, urmare a plecării de urgență a judecătorului la spital unde erau soția și copilul minor al judecătorului.

Pe lângă aceasta Colegiul disciplinar reține că, încheierea care a fost adoptată de către judecător a fost una în folosul petiționarilor Alexei Zinovia și Alexei Constantin, iar această încheiere nu putea fi folosită de către petiționari în nici un mod, deoarece nu-i viza nemijlocit pe ei, ci era adoptată pe marginea plângerii Efimiei Jardan, întru confirmarea legalității ordonanțelor procurorului, prin care deși a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în privința petiționarilor, ultimii neavând vreun statut procedural în cadrul urmăririi penale, care nu a fost începută, pe lângă aceasta bucurându-se de prezumția nevinovăției.

Relevant speței este faptul că procesul care a fost examinat de către judecătorul Papuha Serghei a fost inițiat la plângerea lui Jardan Efimia, care a contestat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ordonanțele procurorului privind refuzul începerii urmăririi penale în privința

petiționarilor Alexei Zinovia și Alexei Constantin, astfel încât ultimii au fost în cadrul procesului examinat – **persoane ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii**, or potrivit art. 313 Cod de procedură penală „Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii”.

Din sensul legii menționate mai sus rezultă că respingerea plângerii petiționarului Jardan Efimia, nu poate afecta careva drepturi și libertăți ale cet. Alexei Zinovia și Alexei Constantin.

Reiterând cele menționate mai sus Colegiul disciplinar ajunge la concluzia că încălcarea termenului procedural de către judecătorul Papuha Serghei prin faptul că a pronunțat încheierea la 05 noiembrie 2018, când a avut loc de fapt pronunțarea încheierii, în loc de cel preconizat pentru data de 23 octombrie 2018, **nu a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, în special ale cet. Alexei Zinovia și Alexei Constantin.**

Din aceste circumstanțe Colegiul disciplinar consideră că faptele invocate de autorii sesizării și raportul Inspecției judiciare, precum că acțiunile judecătorului Papuha Serghei constituie abatere disciplinară, prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu și-au găsit confirmarea.

Prin prisma celor expuse, Colegiul disciplinar consideră că faptele indicate în sesizare și raportul Inspecției judiciare, nu pot fi imputate judecătorului Papuha Serghei ca încălcări ce ar constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Astfel, având în vedere faptul că în urma examinării cauzei disciplinare în faptele/acțiunile judecătorului Papuha Serghei nu s-au constatat careva abateri disciplinare, Colegiul disciplinar va dispune încetarea procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Alexei Zinovia și Alexei Constantin în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Papuha Serghei, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen

de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnatura/	Țadejda Toma
Membrii colegiului	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mânăscurtă
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan