

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

25 februarie 2022
nr. 14/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență sa:

Președinte
Membrii

Mînăscurtă Igor
Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Moldovan Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 decembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data 24 noiembrie 2021 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni, sediul central, judecătorul Russu Natalia de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și judecătorul Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău, a

C O N S T A T A T :

1. Argumentele sesizării:

La 24 noiembrie 2021 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea domnului Moldovan Vasile, prin care a invocat pretinse acțiuni ilegale ale judecătorului Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni, sediul central, judecătorului Russu Natalia de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a judecătorului Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău la examinarea unei acțiuni civile la care petiționarul este parte participantă la proces.

În motivarea sesizării, autorul sesizării invocă dezacord cu actele judecătorești emise de instanțele judecătorești de diferite nivele, în cauza civilă intentată la cererea sa de chemare în judecată depusă la 13 martie 2018 împotriva Consiliului comunal Baccealia și Primăriei comunei Baccealia, raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Indică că, la pronunțarea hotărârilor din 04 iunie 2018, 24 octombrie 2018 și din 13 martie 2019, magistrații Bragarenco (actualmente Colun) Svetlana de la Judecătoria Căușeni, sediul central și Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău, intenționat au încălcat prevederile legii, or, la baza adoptării acestora au fost puse acte falsificate de către partea pîrîită.

Suplimentar, se indică și asupra faptului că, judecătorii Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău și Russu Natalia de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, au fost influențați prin acte de corupere de către un careva vecin a autorului sesizării.

2.Poziția Inspecției Judiciare:

La 23 decembrie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Mariana Martalog, a întocmit decizia cu nr. 1435s-2035p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Moldovan Vasile, ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă

3.Argumentele contestației:

Nefiind de acord cu decizia din 23 decembrie 2021, Moldovan Vasile, la data de 14 ianuarie 2022 a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni, sediul central, judecătorului Russu Natalia de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a judecătorului Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Consideră autorul contestației că, în motivarea deciziei Inspecției Judiciare cu privire la respingerea sesizării, inspectorul judecător a ignorat argumentele sesizării, iar concluziile expuse în decizia contestată sunt nefondate și lipsite de temei juridic și reprezintă doar constatări personale a inspectorului-judecător.

4.Aprecierea Completului de contestație:

Examinând contestația depusă de petiționarul Moldovan Vasile și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată

existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1¹ al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestații examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art.29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, portalul național al instanțelor de judecată dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

La 13 martie 2018, Vasile Moldovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Baccealia și Primăriei comunei Baccealia, raionul Căușeni cu privire la anularea deciziei nr.1/4 din 31 ianuarie 2018.

Prin hotărârea Judecătoria Căușeni, sediul central din 04 iunie 2018 adoptate de judecătorul Svetlana Bragarenco (actual Colun) s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Vasile Moldovan.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorului Vladislav Clima (președintele completului), judecătoria Ecaterina Palanciuc și Ala Malii, s-a respins cererea de apel declarată de Vasile Moldovan și s-a menținut hotărârea din 04 iunie 2018 a instanței de fond.

La 13 martie 2019, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul depus de Vasile Moldovan împotriva deciziei instanței de apel din 24 octombrie 2018.

În continuare, prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Moldovan împotriva încheierii din 13 martie 2019 a instanței de recurs, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan împotriva

Consiliului comunal Baccealia și Primăriei comunei Baccealia, raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată s-a stabilit că, Vasile Moldovan la 12 august 2021 a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nominalizate *supra* și încasarea prejudiciului moral, care în aceeași zi a fost repartizată judecătorului Russu Natalia.

Prin încheierea instanței din 15 noiembrie 2021 s-a dispus admiterea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de către reprezentantul pârâtului, ca întemeiată, cu respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

Din datele PIGD să atestă faptul că, cauza civilă *supra* se află în procedură Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, fiind în procedura judecătorului Dorin Dulghieru.

Completul constată că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 23 decembrie 2021, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referire la careva abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorilor, în esență își exprimă dezacordul cu actele judecătorești adoptate de aceștia în cadrul examinării pricinii civile intentată la acțiunea depusă de petiționar.

În susținerea celor invocate de autorul sesizării, în aspectul pretinselor încălcări a normelor legale și a drepturilor procedurale, nu s-a făcut referire la act judecătoresc al instanței competente, din care să rezulte încălcarea legii care să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, inspekția judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni procedurale, care pot fi invocate în procedura legală de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Or, abaterile disciplinare invocate, se referă la motivarea soluției instanței, la prevederile legale, care, în opinia autorului sesizării, urmau a fi aplicate raportului juridic.

Completul de contestație reiterează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate, nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Astfel că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești

Sunt lipsite de temei și afirmațiile petiționarului privind interesul sporit al judecătorilor vizați la examinarea cauzelor, alegațiile autorului în acest capăt fiind declarative, bazate pe presupuneri și neavând careva suport probator deoarece nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Colun (anterior Bragarenco) Svetlana de la Judecătoria Căușeni, sediul central, Russu Natalia de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Clima Vladislav din cadrul Curții de Apel Chișinău. Or, simpla citare a normei legale privind imparțialitatea judecătorului, cât și dubiile sau suspiciunile, legate de obiectivitatea magistratului nu pot servi argument justificat pentru tragerea la răspundere disciplinară acestuia.

În aceste circumstanțe, s-a constatat că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de norma art. 4 din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Moldovan Vasile, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Moldovan Vasile împotriva deciziei inspekției judiciare din 23 decembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni, sediul central, judecătorul Russu Natalia de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și judecătorul Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Moldovan Vasile împotriva deciziei inspekției judiciare din 23 decembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data de 24 noiembrie 2021 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni, sediul central, judecătorul Russu Natalia de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și judecătorul Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Țurie Cotruță