

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 166/8

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mănăscurtă Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Murzakoi Nadejda împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 337s-565p/m din 01 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 05 mai 2021 asupra acțiunilor judecătorului Lîsîi Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 05 mai 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Murzakoi Nadejda, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Lîsîi Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate petiționarul și-a exprimat dezacordul cu neabținerea judecătorului Ghenadie Lîsîi din cadrul Curții de Apel Chișinău de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale nr.10r-1036/20 (PIGD nr.1-20119606-02-10r-11112020) la plângerea sa, înaintată în temeiul art.313 din Codul de procedură penală.

Autorul a menționat că, în procesul penal nr.20200101047 din 10 august 2020 în calitate de expert medico-legist a participat Ludmila Lîsîi, care, în viziunea autorului sesizării, a falsificat expertiza extrajudiciară, iar judecătorul Ghenadie Lîsîi a fost membru al completului care a judecat cauza în instanța de recurs.

Astfel, a solicitat Murzakoi Nadejda efectuarea unui control în vederea stabilirii raportului de rudenie între judecătorul Ghenadie Lîsîi din cadrul Curții de Apel Chișinău cu expertul Ludmila Lîsîi de la Centrul de medicină legală, pe marginea cauzei penale cu nr. 20200101047.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Lîsîi Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 337s-565p/m din 01 iunie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Murzakoi Nadejda, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 337s-565p/m din 01 iunie 2021, Murzakoi Nadejda a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător nu a efectuat un control în vederea stabilirii raportului de rudenie între judecătorul Ghenadie Lîsîi din cadrul Curții de Apel Chișinău cu expertul Ludmila Lîsîi de la Centrul de medicină legală.

A solicitat autorul sesizării verificarea suplimentară a circumstanțelor respective de către un alt inspector-judecător.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.*

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu acțiunea magistratului Lîsîi Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău, exteriorizată prin neabținerea de la examinarea în ordine de recurs a cauzei penale la plângerea sa, înaintată în temeiul art.313 din Codul de procedură penală.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că pentru a examina acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, urmează a fi prezentată o probă în sensul dat și sarcina acestui probatori este pusă prin lege în sarcina autorului sesizării.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, la caz, nu se atestă circumstanțe prevăzute de lege pentru abținerea magistratului Lîsîi Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău de la examinarea în ordine de recurs a cauzei penale la plângerea sa, înaintată în temeiul art.313 din Codul de procedură penală.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, inspectorul-judecător corect a reținut că, abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri, aceasta nefiind o categorie abstractă și iluzorie.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor menționează că inspectorul-judecător întemeiat a reținut că petiționara nu a fost privată de dreptul de a invoca situația în privința judecătorului Lîsîi Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău în cadrul unei cereri de recuzare.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că temeiurile de abținere a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Mai mult, Completul de examinare a contestațiilor reține că, imparțialitatea personală a judecătorului este prezumată până la proba contrară, astfel că, cel care invocă încălcarea art.6 din CEDO, urmează să dovedească respectivele circumstanțe și nicidecum să se bazeze pe ipoteze abstracte.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Murzakoi Nadejda împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 337s-565p/m din 01 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 05 mai 2021 asupra acțiunilor judecătorului Lîsîi Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel